

國立政治大學圖書資訊學數位碩士在職專班

碩士論文

Master's Thesis

E-learning Master Program of Library and Information Studies

National Chengchi University

特殊教育學校圖書館資源

及其教師使用意見調查

The Survey of Library Resources and

Teacher Using Opinions on Special Education School

指導教授：林巧敏 博士

Advisor : Chiao-Min Lin,Ph.D.

研究生：楊捷安 撰

Author : Chieh-An Yang

中華民國一百零六年七月

July, 2017

摘要

本研究旨在探究特殊教育學校圖書館的建置情況、館藏資源、特殊教育教師使用情形與滿意度情形。

本研究採用問卷調查法，將問卷分為兩大部分，第一部分為特殊教育學校圖書館之館藏資源建置情況，研究對象為全臺灣 28 所特殊學校圖書館負責人，問卷內容包含學校基本資料、組織人力、館藏資源與經費、營運管理情形、閱讀推動與利用教育及困難與需求，總計回收有效問卷 24 份；第二部分為特殊教育學校教師使用學校圖書館之情形與滿意度調查，研究對象為特殊學校國中部及高職部之正式特教老師，問卷內容包含教師個人基本資料、教師使用學校圖書館情形及其對於學校圖書館的滿意度，總計回收有效問卷 458 份。兩份問卷以電腦統計套裝軟體 IBM SPSS 18.0 中文版進行統計與分析，調查結果分別以次數分配、百分比、平均數、標準差、獨立樣本 t 檢定、以及單因子變異數分析等統計方法進行資料分析：

- 一、特殊教育學校館藏資源情形：大部分的特殊學校館藏資源數量、新增率及館藏經費皆未達高中圖書館應有的標準，且大多沒有強制要求，亦沒有遵循固定的標準與規範。
- 二、特殊教育學校圖書館之營運情形：大部分的特殊學校沒有專職的管理人員，多由設備組長或者學校職員兼任，採用電腦線上借閱方式，且有建置館藏目錄系統、訂定使用及借閱辦法，讀者服務中大部分都有提供流通借閱服務。
- 三、特殊教育學校圖書館的困難與需求：大多數為圖書館管理人員人力不足，沒有固定的編制，而且通常缺乏相關專業知識，另外受限於特殊學生的障礙程度，較難進行閱讀推動與利用教育。

四、特殊教育學校教師使用學校圖書館的情形：多數的教師每週使用學校圖書館的次數為 0 次，但一個月內，平均每週使用 1~5 次的頻率最高，在使用上遇到困難時也會傾向詢問圖書館工作人員，大部分的老師選擇偶爾帶領學生認識圖書館，不算是太普遍的教學活動，使用目的上則多與教學準備有關，包含到圖書館借還圖書、配合教學蒐集教學相關資料及準備教材。

五、特殊教育學校教師使用學校圖書館的滿意度情形：特殊教育學校教師對學校圖書館的滿意度均在平均值 3 以上，滿意度題目中，滿意程度最高的以圖書資料的採購會徵詢教師的意見與需求、教師對學校圖書館人員提供的服務、圖書館的空間擺設、動線與採光為前三名，而對館藏的品質、數量與館藏目錄系統較不滿意；在滿意度差異分析的部分，最不满意的族群分別為在年齡 46-50 歲，學校所屬區域在東部及擔任導師的特教老師有顯著不滿意的情形。

關鍵字：特殊教育學校、圖書館資源、特教老師、使用意見

Abstract

The purpose of this study is to explore the situation of the construction of special education school library, the collection of resources, the use of special education teachers and satisfaction situation.

In the present study, the questionnaire is divided into two parts. The first part is the collection of the resources of the special education school library. The research object is the head of the 28 special schools in Taiwan. The questionnaire contains the basic information of the school, The organization of human resources, collection of resources and funding, operational management, read and promote the use of education and difficulties and needs, the total recovery of 24 valid questionnaires; the second part of the special education school teachers use the school library situation and satisfaction survey, The contents of the questionnaire include teachers' personal basic information, teachers use the school library situation and their satisfaction with the school library, the total recovery of 458 valid questionnaires. Two questionnaires The two questionnaires were analyzed by computer statistical software IBM SPSS 18.0. The results were analyzed by statistical methods such as frequency distribution, percentage, mean, standard deviation, independent sample t test, and one-way analysis of variance,ANOVA.

1. The special education school collection of resources: most of the special school collection of resources, the new rate and collection of funds are not high school library should have the standard, and most do not have mandatory requirements, nor follow the fixed standards and norms.
2. The special education school library operation situation: most of the special schools do not have full-time management staff, more by the equipment team leader or school staff, the use of computer online borrowing, and the establishment of the collection directory system, Approach, most of the readers have to provide services through the circulation of borrowing services.
3. The difficulties and needs of the special education school library: the majority of the library management staff lack of manpower, there is no fixed system, and usually lack of relevant professional knowledge, and subject to the degree of special student obstacles, more difficult to read and promote Use education.
4. The special education school teachers to use the school library situation: the majority of teachers weekly use of school library times 0 times, but within a month, the average weekly use of 1 to 5 times the highest frequency, encountered

in the use Difficulties will also tend to ask the library staff, most of the teachers choose to occasionally lead students to understand the library, is not too common teaching activities, the use of the purpose of teaching and more related to the library to borrow books, with Teaching to collect teaching materials and preparation materials.

5. The special education school teachers to use the school library satisfaction situation: special education school teachers on the school library satisfaction are more than 3, the satisfaction of the title, the highest degree of satisfaction with the procurement of books will consult the teacher The views and needs of the teachers, the library staff to provide services, library space furnishings, moving lines and lighting for the top three, and the collection of quality, quantity and inventory directory system is not satisfied; in the satisfaction of differences in analysis , The most dissatisfied groups were in the case of 46-50 years of age, the school district in the east and served as a mentor of the special education teacher was significantly dissatisfied with the situation.

Keywords: special education school ; library resources ; special education teacher ; using opinions

目次

第一章 緒論	1
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的.....	2
第三節 研究問題.....	3
第四節 研究範圍與限制.....	3
第五節 名詞解釋.....	5
第二章 文獻探討	7
第一節 學校圖書館館藏之設置.....	7
第二節 特殊教育學校概況.....	27
第三節 教師使用學校圖書館意見調查之研究.....	36
第三章 研究設計與實施	40
第一節 研究架構.....	40
第二節 研究對象.....	42
第三節 研究方法與工具.....	45
第四節 研究流程.....	51
第五節 資料處理與分析.....	55

第四章 結果與討論	57
第一節 特殊教育學校圖書館館藏與經營情況分析.....	57
第二節 特教老師使用特殊學校圖書館情形之分析.....	75
第三節 特教老師使用特殊學校圖書館滿意度之分析.....	83
第五章 結論與建議	97
第一節 結論.....	97
第二節 建議.....	103
第三節 未來研究建議.....	106
參考書目	108
附錄一：-「特殊教育學校圖書館之館藏資源建置情況」調查問卷(專家效度彙整問卷).....	112
附錄二：-「特殊教育學校圖書館館藏資源建置情況」調查問卷(正式問卷)	129
附錄三：-「特殊教育教師使用學校圖書館之情形與滿意度調查」問卷..	137

表目次

表 2-1-1 中小學圖書館營運基準相關規範數據簡表	13
表 2-1-2 國際圖書館協會聯盟之績效評估指標項目	15
表 2-1-3 ISO11620(2014)的構面與指標	17
表 2-2-1 國內特殊教育學校基本資料	31
表 2-2-2 臺灣特殊學校數量分區域統計與學校名稱	34
表 3-2-1 臺灣特殊教育學校國中與高職正式合格教師數量	43
表 3-3-1 協助建立內容效度之專家學者與教育人員背景資料	48
表 3-3-2 教師對學校圖書館滿意度之項目分析摘要表	50
表 4-1-1 臺灣特殊教育學校圖書館之經營情況問卷回收分布表	57
表 4-1-2 學校背景資料列表	58
表 4-1-3 臺灣特殊學校圖書館館內空間功能配置	59
表 4-1-4 臺灣特殊學校圖書館管理人員職稱	60
表 4-1-5 臺灣特殊學校圖書館的志工情況	60
表 4-1-6 臺灣特殊學校圖書館管理人員具備的相關專業知能	61
表 4-1-7 臺灣特殊學校圖書館管理人員再進修相關課程或研習	62
表 4-1-8 學校背景資料列表	63
表 4-1-9 特殊學校圖書館的館藏借閱方式	66
表 4-1-10 特殊學校圖書館網站與館藏目錄查詢系統的建置	67
表 4-1-11 特殊學校圖書館訂定管理政策與規章的情況	68

表 4-1-12 特殊學校圖書館提供的讀者服務	68
表 4-1-13 特殊學校圖書館曾經辦理之閱讀推廣活動	69
表 4-1-14 特殊學校圖書館的館藏借閱方式	70
表 4-1-15 特殊學校圖書館的館藏借閱方式	70
表 4-1-16 特殊學校圖書館進行圖書館利用教育的時機	71
表 4-1-17 特殊學校圖書館營運管理的困難	72
表 4-1-18 特殊學校圖書館組織人力的困難	73
表 4-1-19 特殊學校圖書館進行閱讀推動與利用教育的困難	73
表 4-2-1 教師基本資料分析	75
表 4-2-2 特教老師每週使用圖書館的頻率	79
表 4-2-3 特教老師過去一個月使用圖書館的頻率	79
表 4-2-4 特教老師是否帶領學生認識圖書館	81
表 4-2-5 特教老師使用學校圖書館資源過程，遇到困難的處理方法	81
表 4-3-1 特教老師使用特殊學校圖書館之整體滿意度分析	84
表 4-3-2 目前任教階段對滿意度之差異分析	87
表 4-3-3 性別對滿意度之差異分析	87
表 4-3-4 不同年齡教師在滿意度之平均數與標準差摘要表	88
表 4-3-5 不同年齡教師在滿意度之單因子變異數分析摘要表	88
表 4-3-6 不同年齡教師對滿意度事後比較	89
表 4-3-7 不同教育程度教師在滿意度之平均數與標準差摘要表	90

表 4-3-8	不同教育程度教師在滿意度之單因子變異數分析摘要表	90
表 4-3-9	不同學校規模教師在滿意度之平均數與標準差摘要表	91
表 4-3-10	不同學校規模教師在滿意度之單因子變異數分析摘要表	91
表 4-3-11	不同區域教師在滿意度之平均數與標準差摘要表	92
表 4-3-12	不同區域教師在滿意度之單因子變異數分析摘要表	92
表 4-3-13	不同區域教師對滿意度事後比較	93
表 4-3-14	不同年資教師在滿意度之平均數與標準差摘要表	93
表 4-3-15	不同年資教師在滿意度之單因子變異數分析摘要表	94
表 4-3-16	不同職務教師在滿意度之平均數與標準差摘要表	94
表 4-3-17	不同職務教師在滿意度之單因子變異數分析摘要表	95
表 4-3-18	不同職務教師對滿意度事後比較	95

圖目次

圖 3-1 研究架構圖	41
圖 3-2 研究流程圖	54
圖 4-1 特殊學校圖書館採用的分類方法圓餅圖	66
圖 4-2 特教老師過去一個月使用圖書館的頻率長條圖	80
圖 4-3 特教老師使用圖書館之目的長條圖	82

第一章 緒論

本章將本研究的動機、目的與研究問題進行整體性的描述。全章共分為五節，第一節為研究動機，第二節為研究目的，第三節為研究問題，第四節為研究範圍與限制，第五節為名詞解釋。

第一節 研究動機

中國圖書館學會(2000)在《圖書館事業發展白皮書》中提及中小學圖書館可區分為高級中學、高級職業學校、特殊學校、國民中學及國民小學等五種。綜觀國內文獻期刊多對一般中等教育學校，即高級中學、高級職業學校、國民中學及國民小學多做論述與研究，唯獨缺少針對特殊學校圖書館的相關研究，無論是碩博士論文，或者期刊文獻，皆少見特殊學校的相關研究與資料。

曹雪娥(1990)在中華民國八十九年《圖書館年鑑》當中，在發展現況的館舍與館藏數量統計表當中，調查了特殊學校的圖書館在公立學校共設有8間，私立學校則為0間，但是關於館藏資源、經費與設備、經營與服務等後續的統計調查項目皆未見與特殊學校相關的數據與資料，如檢視一零四年《圖書館年鑑》，亦不見任何與特殊學校圖書館有關的篇幅，縱然明定中小學圖書館包含特殊學校，但對於特殊學校圖書館的重視卻不如一般中小學校圖書館。

圖書館在學校扮演提供資訊與知識的角色，但大部分特教學校的圖書館設置和管理專業度不足，常常讓圖書館的功能不夠明確、使用上效益也不甚明顯，特殊教育日益受到重視，《特殊教育法》第25條明定各直轄市、縣(市)應至少設有一所特殊教育學校(分校或班)，每校並得設置多個校區；面對新學校的設立，圖書館在特殊教育學校的角色定位應該為何？不同階段類型的圖書館皆有營

運基準等法規依據，唯獨特殊學校圖書館沒有明確立法，特殊學校多為跨學部，即包含學前部、國小部、國中部、高職部不同的教育階段，圖書館的設立應思考參酌那些向度來運作才是最合適的？此研究期能透過本科特殊教育教師的專業背景，結合圖書資訊所學專長，了解特殊學校圖書館在學校中所扮演的角色與發揮的功能，特教教師對其特殊教育學校圖書館的使用意見與滿意度，為特殊學校與圖書館搭起共榮共享的橋樑，如此一來，能使特殊學校圖書館更受到重視，達到健全落實與發揮學校圖書館的功能，也能夠在規劃籌辦特殊學校時，使特殊學校圖書館的建置更臻完善。

第二節 研究目的

基於上述的研究動機，本研究旨在探究特殊教育學校圖書館的建置情況、館藏資源與特殊教育教師使用情形，研究結果期能落實圖書館在特殊教育學校的功能、提高圖書館的使用效能，並且提供給尚未建置圖書館的特殊教育學校合適的參考意見，整理歸納出以下三點研究目的：

- 一、 了解特殊教育學校設置圖書館的比率及其圖書館營運現況，包含學校基本資料、組織人力、館藏資源與經費、營運管理情形、閱讀推動與利用教育及困難與需求情形。
- 二、 分析特殊教育教師對於學校圖書館的使用情形與滿意度。
- 三、 綜合研究結果提出改善現有建置，並供未來特殊教育學校圖書館設置之參考。

第三節 研究問題

依據上述目的，本研究所欲探討的研究問題列述如下：

- 一、特殊教育學校圖書館的館藏資源情形為何？
- 二、特殊教育學校圖書館之營運現況為何？
- 三、特殊教育學校圖書館的困難與需求為何？
- 四、特殊教育學校教師使用學校圖書館的情形為何？
- 五、特殊教育學校教師使用學校圖書館的滿意度為何？

第四節 研究範圍與限制

一、研究範圍

本研究主要以探討特殊教育學校圖書館之館藏建置與特殊教育教師使用意見之調查，用以作為現階段各特殊教育學校改善與管理圖書館情形的參考依據，並可供規劃未來新設特殊教育學校圖書館的發展參考。故將研究過程分為兩個階段，一為了解特殊教育學校圖書館的館藏建置情形，一為針對特殊教育學校教師使用圖書館的意見調查，以下分階段說明研究範圍：

(一) 第一部分：了解特殊教育學校圖書館的館藏建置情形

1. 學校範圍：臺灣共有 28 所分類及不分類特殊教育學校，第一階段將會調查全部的特殊教育學校圖書館發展現況做初步了解，以掌握特殊教育學校圖書館的發展現況。

2. 研究對象：分別對 28 所特殊教育學校圖書館的負責人-設備組長，寄送第一階段的問卷，用以了解特殊教育學校圖書館的館藏及管理現況。
3. 探討內容：內容包含圖書館設立時間、圖書館管理與人力組織情形、圖書館的設置現況等。

(二)第二部分：針對特殊教育學校教師使用圖書館的意見調查

1. 學校範圍：臺灣共 28 所特殊教育學校，見表 2-2-1。
2. 研究對象：陳淑惠與賴苑玲等人(2014)提到圖書館設置的目的是為了因應教師的教學與學生學習的需求，所提供的各種支援與服務。考量特教學校學生之使用能力與使用需求幾乎仰賴特教老師指引，因此，本研究將實驗對象著眼於特殊教育學校中，具有正式教師資格的特教教師，用以了解特殊教育學校圖書館在學校扮演的角色與功能。另外因應全球融合教育學說興起與推行，期望特殊教育學生在學前及國小階段能盡量回歸普通教育，因此特殊學校中開設班級較多比例放在國中部與高職部，因此本研究將研究對象定義為特殊教育學校國中部與高職部之正式合格特教教師。在 2016 年 12 月上旬進行電訪與參考特殊教育通報網截至 2016/10/20 縣市所屬學校統計，特殊教育學校之正式合格特教教師，國中部有 288 位與高職部 919 位，共有 1207 位教師作為母群體樣本。
3. 探討內容：特殊教育教師在使用圖書館的情形，包含使用頻率、使用的類別、對使用圖書館的館員服務、空間環境、組織人事、館藏資源、行政管理及利用教育等不同面向的滿意度調查。

二、研究限制

- (一)本研究第二部分以具有正式合格特教教師作為研究對象，一部分為考慮特教學生的能力與使用情形，加上特殊教育學校中的教師多為特殊教育教師，所以排除了特教學生與職員，並且考量代理教師每年具有流動性，並不固定，遂將正式合格的特教教師作為主要研究對象
- (二)考量大部分圖書館 e 化工作可能尚未周全，所以主要欲探討傳統圖書館的實體館藏資源。

第五節 名詞解釋

一、特殊教育學校

依據教育部(2014)在《特殊教育法》第 25 條中解釋特殊教育學校依照辦理方式與招收對象分別說明，辦理方式明定各直轄市、縣（市）應至少設有一所特殊教育學校（分校或班），每校並得設置多個校區；並且以小班、小校為原則，並且力求普及、符合社區化精神；由中央政府、直轄市政府、縣（市）政府或私人，分為國立、直轄市立、縣（市）立或私立，分層管理特殊教育學校設立所需之校地、校舍、設備、師資、變更、停辦或合併之要件、核准程序、組織之設置及人員編制標準。特殊教育學校包含高級中等以下各教育階段，以招收重度及多重障礙學生為優先，且依照障礙程度類型分為特殊教育學校、啟智學校、啟聰學校、啟明學校等。

二、特殊教育教師

特殊教育分為資賦優異及身心障礙兩大類別，依照《特殊教育法》第 11 條第 1 項：「高級中等以下各教育階段學校得設特殊教育班，其辦理方式如下：

(一)集中式特殊教育班。

(二)分散式資源班。

(三)巡迴輔導班。」

特殊教育教師是指依照學生特殊需求，在特殊教育學校(集中式特殊教育班、巡迴輔導班)和一般學校(集中式特殊教育班、分散式資源班及巡迴輔導班)當中擔任教師或者兼任導師。

三、學校圖書館

學校圖書館，亦稱為中小學圖書館，有別於大學設置的學術圖書館。中國圖書館學會(2000)提到學校圖書館中小學圖書館可區分為高級中學、高級職業學校、特殊學校、國民中學及國民小學等五種。劉貞孜(1994)提及學校圖書館(室)，其目的在於供應教學及學習媒體資源，並實施圖書館利用教育。隨著科技的進步，多元化媒體的運用，在學校圖書館經營有成之歐美國家，或稱之為「學校圖書館媒體中心」、「教學資源中心」、「教學媒體中心」、「學習資源中心」。

第二章 文獻探討

本章將針對本研究相關理論基礎及研究文獻，作為特殊教育學校圖書館館藏及其教師使用情形與意見調查之基礎。本章共分為三節，第一節學校圖書館館藏之設置，第二節特殊教育學校概況，第三節教師使用學校圖書館意見調查之相關研究。

第一節 學校圖書館館藏之設置

一、學校圖書館的定義與功能

(一) 學校圖書館的定義

國內與大陸常用「中小學圖書館」稱之；美國以「學校圖書館媒體中心」作為「學校圖書館」的代名詞，英國則用「學校圖書館資源中心」。其他與學校圖書館相關的名稱還包括了：學校圖書館媒體中心、教學資源中心、學習資源中心、教學媒體中心、多媒體中心、傳播中心、媒體中心、多媒體學習中心、資源中心、學習中心、圖書館資源中心、學校媒體中心、資源學習中心、視聽中心、學校學習資源中心、綜合圖書館等。綜合以上名詞歸結，圖書館能提供師生各種形式的資源，包括印刷資料、視聽資料、電子資源等，是一個能夠結合圖書、教育與多媒體三大功能的學習場所。

根據《圖書館法》第4條規定政府機關(構)、學校應視實際需要普設圖書館，並且將圖書館依照功能加以分類為：國家圖書館、公共圖書館、大專院校圖書館、中小學圖書館、以及專門圖書館。其中提到中小學圖

書館是「指由高級中等學校以下各級學校所設立，以中小學師生為主要服務對象，供應教學及學習媒體資源，並實施圖書館利用教育之圖書館。」

Patrick(1986)提到學習資源中心可定義為資源、設備、服務的系統性整合，主動地回應師生的教學與學習的情況，無論在教室、中心或社區，皆能時間自我教育的課程目標。

徐引菴、霍國慶(1999)認為學校圖書館在所有圖書館類型中屬於較單純的圖書館。無論是服務對象、服務工作節律和服務內容等，皆屬明確整齊而穩定，具體來說具有以下共同特徵：

1. 使用者構成的同質性：服務對象主要是教師、學生、教輔人員，在年齡、文化水平、將要學習的課程等方面都具有高度的同質性。
2. 使用者信息需求的穩定性：學校的教學活動是依照有計畫的教學目標、教學大綱及教學規劃發展，即使有變化也是循序漸進的發生。
3. 使用者信息行為的可塑性：注重培養學生多方面的能力，包括檢索、獲取和利用信息的能力，用戶教育也是學校圖書館的特徵之一。
4. 使用者信息利用的節律性：學生的每個求學階段，從學期開始、教學、考試到放假，掌握好一連串的活動節律，靈活運用將能提高圖書館的服務效率與質量。

郭麗玲(1999)在《圖書館的利用-國民中學篇》提到學校圖書館包括高中(職)，國中及小學所附設的圖書館，專為該校師生服務，培養終身學習的能力。

吳美美與楊曉雯(1999)在合著的《圖書館的利用-高中高職篇》說明，學校圖書館指設立於各中小學或職校中的圖書館(室)，時亦稱為「學習資源中心」或教學媒體中心。但功能都在於蒐集整理與提供和教學有關

的資料，以支援教師教學以及協助學生學習，養成閱讀自學習慣。

學校圖書館狹義的說，是指設立於學校中的圖書館，學校中的使用者皆為服務對象，提供圖書、期刊等能夠協助學習與教學的資源；廣義的來說，學校圖書館又可包含各種形式的資源，涵蓋印刷資料、視聽資料、電子資源等，結合圖書、教育與多媒體三大功能，形成多元多面向的教學資源中心。

(二) 學校圖書館的服務功能

隨著21世紀的到來，圖書館已不再像傳統圖書館只有提供圖書、期刊的功能，取而代之的是結合科技資訊、視聽光碟、多媒體等各種類型資料，與視聽媒體中心、電腦中心功能的「教學媒體中心」、「教學資源中心」，透過學校圖書館媒體專家提供多元化之服務與教學，支援與協助全校師生得以在需要資訊時能夠靈活自由取得資訊，以落實終身教育的境界(周倩如，2005)。

Patrick(1986)提到學習資源中心的四項基本功能：包含學習資源的儲存與傳佈、促成作品的產生、提供工作所需的裝置及設備、提供諮詢服務。

李昆翰(2003)指出美國中小學圖書館自1960年代中期開始，逐漸改名為「教學資源中心」(Instructional Material Center)、「學校圖書館媒體中心」(School Media Center)。結合學校內的圖書館、教具室、視聽教室、電腦教室等，不僅是學校內輔助教學的資源中心，同時也是學校的資訊中心，同時提供學習、研究與休閒的功能，並提及學校圖書館(教學資源中心)之功能有：

1. 支援教學，並整合各科教學；

2. 協助教師充實教學內容；
3. 培養學生自我學習能力，提供學生自我成長的環境；
4. 規劃多媒體教室；
5. 規劃個別差異的學習，安排隨機教學的課程方案；
6. 奠定終身成就教育基礎，實現生涯教育理念；
7. 陶冶個人情操，提供休閒教育情境。

中華圖書館學會(2000)在《圖書館事業發展白皮書》中指出中小學圖書館指由高級中等學校以下各級學校所設立，以中小學師生為主要服務對象，提供教學及學習媒體資源，實施圖書館利用教育。陳述其主要發展目標如次：

1. 配合教學需求，成為學習資源中心。
2. 建立並健全中小學圖書館的法定組織地位，發揮其應有功能。
3. 實施圖書館教育，以奠定學生自學之基礎，培養其利用圖書資源的能力。
4. 配合終身學習政策，服務社區民眾。
5. 運用資訊網路結合館外資源，支援教學活動。

林孟真(1996)認為學校圖書館具有以下功能：

1. 學校圖書館具有配合教學、輔助學習的功能
2. 學校圖書館訓練學生查檢資料，使用參考工具書，培養自學能力。
3. 學校圖書館著重蒐集輔助教材之工作，並設計有利之學習情境，故能引發學生做個別性向的學習。

4. 學校圖書館可提供課外學習的機會，可拓廣學生學習領域，並可就個別需要做一系列的追蹤學習。
5. 學校圖書館能提供各種教學媒體，能輔助正常教學更活動化、趣味化及娛樂化。
6. 學校圖書館能培養學生閱讀習慣與興趣，健兒建立書香社會，提高國民生活素質。

蘇國榮(1989)在國中小學圖書館一書中認為教學中心應提供：

1. 原有圖書館的閱覽，包括參考諮詢。
2. 視聽資料利用其器材操作，及視聽覺據媒體之製作與使用指導及協助。
3. 教材與資料之配合運用。
4. 教具與教材課程之配合及教具之操作與製作技術之指導與協助。
5. 圖書、視聽資料與器材和教具之徵集分類與編目。
6. 解答各項難題。

鄒錦秋(2008)提及中學圖書館是學校行政單位之一，須配合其他處室，共同合作與討論，才能達成任務，順利進行工作，除了扮演提供與指導學生使用圖書館資源的角色之外，配合教師完成良好的教學工作更是重要的任務之一，因此中學圖書館的教育功能應包含以下幾點：

1. 建立豐富館藏，提供教學服務；
2. 培養學生善用圖書館的能力；
3. 陶養學生品格，建立群體的觀念，變化學生氣質；

4. 引導活用知識，開拓學生批判精神；
5. 教師的研習中心；
6. 學生的資源教室；
7. 培養讀書風氣，成為閱覽中心。

綜合以上，學校圖書館不只可以提供學生學習、休閒的好去處，同時也能在教師教學上給予支持和協助，並且進而提供終身學習的能力。

二、學校圖書館的設立規準與評鑑指標

(一) 各級學校圖書館設立及營運基準

依據《特殊教育法》第25條提到特殊教育學校的階段別含高級中等以下各教育階段，包括幼兒部、國民小學部、國民中學部、高級中學部及高級職業學校部。特殊教育學校的設立多為跨學部、跨階段別，涵蓋了學前部到高職部，於是參考普通學校各階段別的圖書館設立及營運基準，以作為特殊教學校圖書館的參照。普通學校各階段別的圖書館設立及營運基準均分為總則、設立、組織人員、館藏發展、館舍設備、營運管理、推廣與利用教育及附則，以下針對與館藏建置較為相關的類別，即組織人員、圖書數量、期刊數量與每年經費，參考圖書館設立及營運基準(2016)及陳淑惠、賴苑伶等人(2014)提出中小學圖書館營運基準相關規範數據簡表，整理表格如下：

表2-1-1 中小學圖書館營運基準相關規範數據簡表

圖書館設立及營運基準	組織人員	館藏數量		期刊數量	每年經費
		基本冊件	增加條件		
高級中等學校圖書館	依據第3條參照附表一， 依據高級中等教育法 (2016)第21條： 高級中等學校設圖書館， 置主任一人，由校長遴選 具有專業知能之人員專 任，必要時得由具有專業 知能之專任教師聘兼之。	依據第8條參 照附表二， 基本館藏如 下： *圖書、視聽 資料及數位 媒體等出版 品至少應有 15000(件)； *全校學生人 數在1000人 以上者，每逾 一人，應增加 十冊(件)	依據第8條參 照附表二， 普通型高級 中等學校每 年館藏增加 量不得低於 基本館藏之 4%，其餘類型 高級中等學 校以不低於 2%為原則。	*期刊及 報紙合 計100 種；全校 學生人 數在 1000人 以上 者，每逾 50人應 增加1 種	第6條 1. 普通 型高級 中等學 校：占教 學設備 費15%。 2. 其餘 類型高 級中等 學校：占 教學設 備費7%。
國民中學圖書館	依據第3條參照附表一， 根據國民小學與國民中學 班級編制及教職員員額編 制準則第4條： 幹事、助理員、管理員及	依據第8條參 照附表二， 國民中學圖 書館圖書、視 聽資料及數	依據第8條參 照附表二， 學校班級數 逾13班者， 每增1班增加	依據第 8條參 照附表 二 *期刊至	第6條 占教學 設備費 10%。

圖書館設立及營運基準	組織人員	館藏數量		期刊數量	每年經費
		基本冊件	增加條件		
	書記（包括各處室職員及圖書館、教具室、實驗室、家政教室管理員等，不包括人事、主計專任人員）： 36 班以下者，置 2-9 人； 37 班至 72 班者，置 3-13 人；73 班以上者，置 5-20 人。	位媒體等出版品至少 9000 種（件）或每名學生 60 種以上；	圖書 400 種（件）。	少 30 種 *報紙 3 種。	
國民小學圖書館	依據第 3 條參照附表一，根據國民小學與國民中學班級編制及教職員員額編制準則第 3 條： 幹事、助理員、管理員及書記（包括各處室職員及圖書館、教具室、實驗室管理員等，不包括人事、主計專任人員）：72 班以下者，置 1-3 人；73 班以上者，置 3-5 人。	依據第 8 條參照附表二，國民小學圖書館圖書、視聽資料及數位媒體等出版品至少 6000 種（件）或每名學生 40 種以上；	依據第 8 條參照附表二，學校班級數逾 13 班者，每增 1 班增加圖書 200 種（件）	依據第 8 條參照附表二*期刊至少 15 種以上 *報紙 3 種	第 6 條占教學設備費 10%。

資料來源：圖書館設立及營運基準(2016)；陳淑惠、賴苑伶主編(2014)。中小學圖書館。台北市：五南，經作者整理表列。

(二) 適用學校圖書館的績效評估

1. 國際圖書館協會聯盟IFLA(2007)

盧秀菊(2003)提及國際圖書館協會聯盟(International Federation of Library Associations and Institutions, IFLA)自1988年起即開始為學術圖書館之績效評估進行考量,直至1996年出版《Measuring Quality: International Guidelines for Performance Measurement in Academic Libraries, 2nd edition》,為一國際性指引手冊,適用於探討學術圖書館的績效評估。2007年版手冊加入許多已開發之指標,部分指標參考ISO國際標準及EQLIPSE計畫,最終修訂出四向度,40項績效評量指標,整理表格如下:

表2-1-2 國際圖書館協會聯盟之績效評估指標項目

向度	(1)資源、基礎建設	(2)使用
績效 評量 指標	①人均使用區域 ②人均席位 ③開放時間 ④人均資訊提供的花費 ⑤需求書目之可得性 ⑥被拒連線次數比率 ⑦館際合作外來申請件與對外申請件的比例	①市場穿透性 ②使用者滿意度 ③人均圖書館拜訪次數 ④席位佔有率 ⑤內容單元人均下載次數 ⑥館藏使用 ⑦未被使用的館藏比率 ⑧人均借閱冊數

	<ul style="list-style-type: none"> ⑧立即可得性 ⑨人均館員數 ⑩首頁直接存取率 	<ul style="list-style-type: none"> ⑨外部使用者借閱比率 ⑩人均訓練課程參與次數 ⑪人均參考問題 ⑫人均活動參與次數
向度	(3)效率	(4)潛在機會與發展
績效 評量 指標	<ul style="list-style-type: none"> ①每位使用者的花費 ②每次拜訪的花費 ③每次使用的花費 ④採訪花費與館員花費之比例 ⑤每份文件處理的花費 ⑥每份下載的花費 ⑦採訪速度 ⑧媒體處理速度 ⑨媒體處理時之館員生產力 ⑩外借速度 ⑪館際合作速度 ⑫參考滿足率 ⑬上架正確性 	<ul style="list-style-type: none"> ①電子化館藏採訪支出比率 ②提供與發展電子化服務的館員比率 ③每位館員參與訓練課程的平均次數 ④由特別補助或自給收入的資金比率 ⑤母機構分配給圖書館的資金比率

2. 國際標準組織(ISO11620)

柯皓仁(2015)指出為便於世界各國圖書館於其績效評估有具體指標以便實施，國際標準組織(International Standard Organization, ISO)頒佈一項國際標準[ISO 11620 Information and

Documentation Library Performance Indicators, 2014]，績效指標標準與指引採用平衡計分卡模式將績效指標歸類為四個構面，共52項指標，且其中所定義的績效指標絕大多數為量化指標，涵蓋圖書館營運的各個層面，每一構面又進一步分成館藏、獲取、設施、團隊及一般等層面，對圖書館作績效評估，以期瞭解圖書館服務之效率與效能。

- (1) 資源、取用與基礎建設 (resources, access, and infrastructure)：用以評估圖書館資源和服務的充分性與可得性 (如館員、館藏、使用者空間)，共18項指標；
- (2) 使用 (use)：用以評估圖書館資源和服務的使用情形 (如：借閱量、下載量、設施使用量)，共14項指標；
- (3) 效率 (efficiency)：用以評估資源與服務的效率 (如：單次借閱成本、單次下載成本)，共 13 項指標；
- (4) 潛力與發展 (potentials and development)：用以評估圖書館投入新興資源類型和服務，以及取得發展所需資金的情形，共7項指標。

參考曾嫻容(2014)整理以下表格：

表2-1-3 ISO11620(2014)的構面與指標

資源獲取 與基礎建 設： 評估圖書	館藏	1. 使用者所需之圖書資料可得性 2. 使用者所需之圖書資料佔圖書館館藏之百分比 3. 使用者被拒絕取用的比率
----------------------------	----	---

館所提供之資源與服務的足夠性與可用性。		<ul style="list-style-type: none"> 4. 館藏數位化的程度 5. 學術出版品的比率
	獲取	<ul style="list-style-type: none"> 1. 在書架上尋獲圖書的精確度 2. 閉架式館藏查尋所花費時間之中位數 3. 館際互借處理速度 4. 館際互借成功之百分比 5. 參考諮詢的處理速度 6. 珍貴資源可從線上目錄尋找到的比率 7. 珍貴資源完好狀態可供使用的比率 8. 珍貴資源需要特別保存或修復的比率
	設施	<ul style="list-style-type: none"> 1. 使用者使用區域 2. 有效的使用者可使用的區域 3. 圖書館開放時間與使用者需求比 4. 書庫擁有適當典藏空間的比率
	團隊	<ul style="list-style-type: none"> 1. 有多少員工為讀者服務
使用：評估圖書館所提供之資源與服務的使用	館藏	<ul style="list-style-type: none"> 1. 館藏平均流通量 2. 每人每年圖書資料借閱量 3. 每年未使用之館藏的比率 4. 平均每人每年下載電子資源的數量 5. 圖書館數位化館藏下載比率

程度	獲取	<ol style="list-style-type: none"> 1. 每人每年平均到訪圖書館次數 2. 外部讀者比率 3. 外部讀者借書比率 4. 平均每位使用者參與圖書館推廣活動的比率 5. 平均每位使用者參與圖書館訓練課程
	設施	<ol style="list-style-type: none"> 1. 使用者空間使用比率
	一般性	<ol style="list-style-type: none"> 1. 圖書館服務人口使用圖書館之百分比 2. 使用者滿意度 3. 參考諮詢的滿意度
效率： 評估圖書館所提供之資源與服務的效率	館藏	<ol style="list-style-type: none"> 1. 流通館藏資源成本 2. 流通館藏資源成本占資源取得成比率 3. 電子資源每次下載的平均成本
	獲取	<ol style="list-style-type: none"> 1. 資源採購到館時間之平均時間 2. 資源編目處理之平均時間
	團隊	<ol style="list-style-type: none"> 1. 直接為使用者服務的職員占全體職員的比率 2. 參考諮詢回答的正確率 3. 資源購置費用與職員工資的比率 4. 職員在處理各式類型媒體的生產力 5. 員工處理借還書與資源運送效率

		6. 員工處理主題目錄的效率
	一般性	1. 圖書館提供給所有應服務的使用者之平均成本 2. 使用者每次到訪圖書館的平均成本
潛力與發展：評估圖書館投入在新興資源與服務的領域以及是否可獲得足夠的發展資金	館藏	1. 圖書館投資在電子資源館藏的比率
	工作團隊	1. 圖書館工作團隊提供電子資源服務的比率 2. 圖書館工作團隊參與教育訓練的比率 3. 員工花在教育訓練的時間比率 4. 員工參與合作計畫或專案的比率
	一般性	1. 圖書館獲得特別補助或所產生的收入之比率 2. 母機構對圖書館預算分配的比率

資料來源：曾熾容(2014)。績效評估實務案例之ISO11620在大學圖書館的應用。臺灣師範大學開放式課程上課投影片，取自：<http://ocw.lib.ntnu.edu.tw/file.php/514/oc-cyr140807.pdf>，經作者整理表列。

(三) 特殊學校圖書館評鑑

學校圖書館是因利用而存在的，「讀者」是圖書館的主角，「服務」是圖書館的本質(謝寶媛，1997)。透過評鑑，我們可以瞭解提供的服務是否符合讀者的需求。特殊教育學校依據特殊教育法第47條規定，為瞭解辦理特殊教育之成效，主管機關應至少每三年辦理一次評鑑。

教育部國民及學前教育署(2015)於特殊教育學校校務評鑑表當中，評鑑項目第五項環境設備中的第四款評鑑指標圖資設備，明訂三個參考效標：

1. 館藏圖書種類與數量符合師生需求，每年編列經費增購圖書，並鼓勵師生借閱。
2. 圖書編目索引明確、查閱方便，師生使用率高。
3. 設有專用圖書館(室)或學習資源中心，線上資訊檢索使用方便，並能推動教學資源之應用與分享。

綜合以上，以特殊學校圖書館評鑑指標為發展基礎，結合各階段別圖書館設立及營運基準、IFLA(2007)與ISO11620(2014)通用指標的向度與精神，將特殊學校圖書館的經營與發展現況，整理成依照以下幾個向度指標進行更深入了解：

- (一) 學校基本資料：包含館舍設備與圖書室主要管理者的相關背景。
- (二) 組織人力：包含學校圖書館負責處理相關業務的人力分配、志工數量。
- (三) 館藏資源與經費：包含學校圖書館的圖書、期刊、教具、多媒體資料、資訊設備等館藏資源種類與數量、圖書編目的分類方法、每年編列購置的經費多寡。
- (四) 營運管理情形：包含館藏借閱的方式、是否建立學校圖書館的網站及目錄查詢系統、制定館藏發展政策、訂定使用與借閱辦法、提供的相關諮詢與參考服務。
- (五) 閱讀推動與利用教育：包含是否訂定閱讀課程、教學資源共享活動、學校閱讀推動的主要教學者、實施閱讀推動的方法與相關活動。

三、 學校圖書館館藏資源建置現況之相關研究

(一) 館藏資源的定義

館藏資源是指經由館藏發展政策，圖書館建置的所有資源。《圖書館學與資訊科學大辭典》提出館藏發展的解釋係指圖書館有系統、有計畫地依據既定政策建立館藏，並且評鑑館藏，分析館藏強弱，探討讀者使用館藏情形，以確定能夠利用館內及館外資源來滿足讀者資訊需求的一種過程。經過社區分析、館藏發展政策之訂定、選擇、採訪、館藏評鑑、館藏淘汰等活動選擇、採買等過程(吳明德，1995)。

(二) 學校圖書館館藏資源建置現況之調查研究

陳昭珍(2015)在《臺灣中小學圖書發展現況》中，以發展概況、閱讀推動策略、資訊素養融入教學、國際交流及圖書教師培訓共五項做現況論述：

1. 發展概況：包含館藏資源及空間改造；
2. 閱讀推動策略：包含閱讀推廣活動與閱讀課程；
3. 資訊素養融入教學；
4. 國際交流；
5. 圖書教師培訓。

黃添輝(2002)。在《高職教學資源中心建構與利用之研究》當中將研究對象分為教師與學生，分別以問卷調查對教學資源中心的教學需求，將研究效標項目分為：

1. 教學相關軟硬體服務；

2. 教學視聽資料製作；
3. 教學設計；
4. 教師發展；
5. 遠距教學支援；
6. 教學評量；
7. 教學環境安排；
8. 培養資訊素養能力。

陳美玲(2006)在《台東縣高中職圖書館使用現況之研究》學術論文中，以學校圖書館的圖書館館藏、組織人員、館舍設備、營運管理、讀者服務分析五個構面來做學校圖書館使用現況的分析與研究：

1. 圖書館館藏：
 - (1)圖書：中文及英文；
 - (2)期刊：中文及外文期刊；
 - (3)視聽資料；
 - (4)報紙；
 - (5)微縮資料等項。
2. 組織人員部分：調查是否依據高職圖書館設立及營運基準設置圖書館主任，並應修有圖書館相關學分，另得設置組長或職員。
3. 館舍設備是否具備足夠的空間及設備，且依服務功能區分為書庫區、期刊區、電腦檢索區、閱覽區等，部分學校並提供視聽教室、自習室，以提供學校師生完善的服務及教學使用。

4. 營運管理：

- (1)技術服務：採訪、編目；
- (2)讀者服務：典藏、閱覽、參考諮詢、資訊檢索、館際互借、文獻傳遞、利用教育；
- (3)資訊服務：數位典藏服務、圖書資勳網路資料庫之建立及維護；
- (4)行政服務：行政管理、推廣輔導、館際合作、設立及營運規劃、館藏發展、館舍設備、人員配置、經費編列、業務評鑑等。
- (5)讀者服務分析包含開館服務時間、進館人數、流通規則及流通量等。

倪淑娟(2013)在《台北市圖書館現況調查之研究》學術論文中，將問卷內容分為基本資料、組織人力、館藏、館舍設備、營運管理、圖書館利用教育之實施、推廣閱讀活動和困難與需求做八個面向的調查與了解：

1. 基本資料：包含學校基本資料與圖書館主要管理者基本資料；
2. 組織人力：負責及協助處理圖書館業務的人力、志工、情況；
3. 館藏：提及館藏圖書數量、視聽資料、期刊報紙的數量與種類、購書經費、特色館藏與館藏現況；
4. 館舍設備：包含空間、座位數量、功能區等現況；
5. 營運管理：包含管理情形、開館時間、管理方式、館際合作等；
6. 圖書館利用教育之實施：實施利用教育的對象、主要教學者、利用教育的教材、內容、實施方式及特色等；

7. 推廣閱讀活動：了解主要教學者、常態性及競爭性的推廣閱讀活動；
8. 困難與需求：在各面向遇到的困難及待改進之處。

羅玉青(2011)在《完全中學圖書館服務品質評量之研究-以台中市為例》研究論文中將圖書館的服務品質分為四大構面：

1. 空間環境：包含圖書館所在位置的便利性、圖書館內部的空間規劃、閱覽室的空間使用、館內的燈光照明、館內的空氣品質和通風、館內的環境整潔及閱覽桌椅的舒適度；
2. 館藏資源與利用：館藏的種類及數量、期刊及報紙的種類及數量、電子資源的種類及數量、參考工具書(如：字辭典)的種類及數量、新書採購的質與量、館藏資料對學習的幫助、圖書排架的方式及期刊排架的方式；
3. 圖書館服務：資訊檢索電腦的數量、利用線上檢索(WebPAC)館藏的便利性、圖書館網頁內容、館員的服務態度、館員協助讀者利用圖書館各項資源、圖書館的開放時間、圖書館的各項服務規定(借閱期限、借閱冊數、逾期罰則)、圖書借還作業的速度、資料的列印或影印；
4. 圖書館教育與推廣：圖書館利用教育的次數、圖書館利用教育的方式及內容、圖書館利用教育對於使用圖書館的幫助、圖書館支援學習、作業報告、圖書館辦理的各項活動與比賽。

江明修(2011)在《從「國民中學圖書館設立及營運基準」檢視臺中縣國中圖書館經營現況及國二學生對圖書館滿意度之研究》學術論文中，從學校基本資料、學校圖書館館藏及經營現況、圖書資訊利用教育及圖書館推廣閱讀活動情形四個部分探討圖書館經營的現況，

1. 學校基本資料：
 - (1)館舍設備：學校大小、圖書館面積、空間配置如硬體設備；
 - (2)組織人力：圖書館負責人、圖書館委員會、志工、教育訓練。
2. 學校圖書館館藏及經營現況：
 - (1)館藏發展：館藏計畫、藏書量及期刊報紙種類、視聽及多媒體資源、購書經費及來源、書籍汰舊方式；
 - (2)營運管理：圖書館開放時間、提供的服務種類和對象、各種借閱規則、圖書自動化系統及電腦查詢、館際合作、志工訓練及業務評鑑。
3. 圖書資訊利用教育：
 - (1)推行圖書資訊教育的人員；
 - (2)教學方式和內容；
 - (3)在校圖書館利用的時段。
4. 圖書館推廣閱讀活動情形：
 - (1)圖書館辦理閱讀指導；
 - (2)提供圖書箱進行班級共讀；
 - (3)提供班級圖書櫃書籍；
 - (4)辦理的閱讀及推廣活動。

前述有關學校圖書館館藏建置現況之調查，整理其探討項目，包含學校圖書館的基本資料、組織人力、館藏資源與經費、營運管理情形、閱讀推動與利用教育及困難與需求。

第二節 特殊教育學校概況

一、 特殊教育的思潮演變

國內特殊教育思想演變受其他國家影響，日益受到重視，其中尤以美國為甚，參考紐文英(2008)在《擁抱個別差異的新典範-融合教育》中提到美國的思潮演變共可分為下列五個階段：分別從 1850-1900 年代設立特殊學校與教養機構；1900-1950 年代普遍設立特殊班；1950-1970 年代受到美國民權運動與教育機會均等運動影響，歐陸正常化原則的引進，促成去機構化、反標計化的觀念產生；1970-1980 年代立法保障身心障礙者在最少限制的環境下，接受免費而適當的公立學校教育；1980-1990 年代教育改革促進特殊學生進入普通教育，轉介前介入與以普通教育為首的概念被提出；1990-至今，根基於以普通教育為首的觀念，融合教育與學校重建運動被提出，並且將賦權的概念納於融合教育中。國內身心障礙學生的教育安置方式，由隔離式特殊學校，進展到普通學校特殊班級安置，再擴展到部分時間制資源方案，或巡迴輔導方式，在在顯示國內身心障礙學生的安置朝著最少限制環境的目標而努力。

綜合以上，國內早期設立啟智學校、聾啞學校等大型教養機構，顯示了隔離的特殊教育思想，近年來因為融合教育的思潮，使得身心障礙學生的安置越趨多元，特殊教育法也明訂了與特殊教育學校相關的法令來支持融合、無障礙的精神，特殊學校的類別也從早期較為封閉，僅招收特定障礙類別的特殊學校，轉變為現在的不分類特殊學校。

二、 特殊教育學校基本資料與介紹

為符應世界潮流，我國特殊教育採融合教育，多數特殊教育學生於一般學校接受特教服務，障礙程度較重者，安置於特殊教育學校。特殊教育類別分為身心

障礙 13 類（智能、視覺、聽覺、語言、肢體等障礙、腦性麻痺、身體病弱、情緒行為、學習、多重障礙、自閉症、發展遲緩、其他障礙）及資優教育 6 類（一般智能、學術性向、藝術才能、創造能力、領導才能、其他特殊才能資賦優異）。

特殊教育班有集中式特教班、分散式資源班及巡迴輔導班等 3 種類型。104 年全國特殊教育學生共 14 萬 8,040 人，其中身心障礙學生為 12 萬 3,060 人、資優學生 2 萬 4,980 人，中小學身心障礙學生 81%安置於一般學校特教班或於普通班佐以特教服務，顯示我國推動特殊教育已是完全的融合教育。一般學校特教班計有 5,170 班，另設置特殊教育學校 28 校(綜合規劃司，2016)。

(一) 特殊教育學校類別介紹

特殊學校的發展，在特殊教育型態中出現最早，特殊教育法(2014)第 25 條說明特殊教育學校之設立，應以小班、小校為原則，並以招收重度及多重障礙學生為優先，各直轄市、縣（市）應至少設有一所特殊教育學校（分校或班），每校並得設置多個校區；特殊教育班之設立，應力求普及，符合社區化之精神。啟聰學校以招收聽覺障礙學生為主；啟明學校以招收視覺障礙學生為主。

較常見的有為聽覺障礙生設置的啟聰學校，為視覺障礙設置的啟明學校，為肢體殘障的學生設立的仁愛學校，為智能障礙的學生設置的啟智學校，以及不分類的特殊學校等，參考各間特殊學校網站與學校簡介後整理介紹如下：

1. 啟聰學校

目前公私立啟聰學校包括台北市立啟聰學校、國立台南啟聰學校、以及國立台中啟聰學校共有三所。招收對象以聽覺障礙學生為主，招收的對象涵蓋學前、國小、國中以及高職四個階段。啟聰學

校的課程除了一般課程之外，在學前部及國小部特別強調溝通訓練及良好生活習慣的養成；國中部注重社會適應能力的培養及職業陶冶；高職階段則加強學生職業技能的訓練。

2. 啟明學校

目前公私立啟明學校包括台北市立啟明學校、國立台中啟明學校、以及私立台中惠明學校共三所。招收對象以視覺障礙學生為主，其中除了私立台中惠明學校以國小及國中階段視障學生為招收對象之外，其餘二所學校所招收的對象均涵蓋學前、國小、國中以及高職四個階段。課程中有專為視障學生的特殊需求所開設的「點字與國字」、「定向與行動」、「日常生活訓練」等特殊課程。

3. 仁愛學校

國內目前只有一所招收肢體障礙及腦性麻痺學生的特殊學校，該校於1968年在彰化縣和美鎮成立設置國小部及國中部，分別於1981年和1986年增設高職部和幼稚部，2000年配合國家政策改制，全名為「國立彰化仁愛實驗學校」，2005年正式更名為「國立和美實驗學校」，增設高中部普通班每年開設三班逐年〈分三年〉共九班招生完成，以強化和落實融合教育。其課程除了一般課程外，特別注重機能訓練、語言訓練、心理輔導與職業訓練。

近年來和美實驗學校的學生已從早期小兒麻痺學生逐漸轉變為以中樞神經系統運動障礙為主的腦性麻痺學生佔大多數，因此課程內容也著重在生活能力的訓練及社會適應生活的培養，並配合兒童能力開發改良式教材教具，利用科技電腦指導兒童學習。

4. 啟智學校

比起啟聰學校和啟明學校而言，啟智學校的起步較慢，直到民國 65 年，國內第一所啟智學校才在台南市成立，但發展速度卻較啟聰及啟明學校快速，直到 86 學年度為止，國內已有 9 所啟智學校，分別為台北市立啟智學校、高雄市立啟智學校、高雄市立成功啟智學校、國立台南啟智學校、國立桃園啟智學校、國立花蓮啟智學校、國立嘉義啟智學校、國立林口啟智學校、以及國立彰化啟智學校。招收的對象以國中、高職階段中重度智障學生為主，但其中 5 所學校也招收國小階段學生，包括高雄市立啟智學校、國立台南啟智學校、國立花蓮啟智學校、國立嘉義啟智學校以及國立林口啟智學校。課程內容強調生活自理能力的培養，以及日常生活基本知能的學習，以增進獨立自主的能力。

5. 不分類特殊學校

依據《特殊教育法》第 10 條提及：「學前教育階段與國民教育階段的特殊教育學生以就近入學為原則。」使得不分類別的特殊教育學生都有適合就讀的場所與環境；也因為特殊教育日益受到重視，《特殊教育法》第 25 條提及各直轄市、縣（市）應至少設有一所特殊教育學校（分校或班），每校並得設置多個校區。近幾年設立的特殊學校也朝此方向設立，包含基隆、宜蘭、新北、文山、新竹、苗栗、臺中、南投、彰化、雲林、嘉義、楠梓、仁武、屏東與花蓮不分類特殊學校，課程內容依高級中等以下學校特殊教育課程發展共同原則實施，並搭配九年一貫課程綱要於認知功能嚴重缺損學生之應用手冊與特殊需求領域課程大綱。

(二) 特殊教育學校基本資料與現況

根據國教署特教網路中心(民 104 年 10 月 21 日)顯示臺灣一共有 28 所特殊學校，以北中南東四區劃分，北區為基隆特教、宜蘭特教、台北啟智、台北啟聰、台北啟明、新北特教、文山特教、桃園啟智、新竹特教與苗栗特教共 10 所特殊教育學校。中區為台中特教、台中啟聰、台中啟明、台中惠明、南投特教、彰化特教、國立和美實驗學校與雲林特教共 8 所特殊教育學校。南區為嘉義特教、台南啟智、台南啟聰、楠梓特教、仁武特教、高雄啟智、成功啟智與屏東特教共 8 所特殊教育學校。東區共有 2 所不分類特殊教育學校，分別為台東大學附屬特殊學校與花蓮特殊學校。

以下參考各特殊學校網站與特殊教育通報網製作特殊教育學校基本資料：

表2-2-1 國內特殊教育學校基本資料

區域	學校名稱	創校時間/資歷	班級數				
			學 前	國 小	國 中	高 職	總計
北區	基隆特殊教育學校	1998 年/18 年	0	1	2	11	14
	宜蘭特殊教育學校	1998 年/19 年	0	0	3	9	12
	臺北市立啟智學校	1989 年/27 年	2	9	13	26	50
	臺北市立啟聰學校 (民 64 年盲聾分校)	1917/95 年	5	6	6	16	33

區域	學校名稱	創校時間/資歷	班級數				
			學 前	國 小	國 中	高 職	總計
	臺北市立啟明學校 (民 64 年盲聾分校)	1917 年/95 年	6	6	5	10	27
	新北特殊教育學校	1996 年/20 年	0	1	2	28	31
	文山特殊教育學校	2002 年/14 年	26	5	6	16	53
	桃園啟智學校	1992 年/24 年	0	0	6	29	35
	新竹特殊教育學校	2011 年/5 年	0	4	3	12	19
	苗栗特殊教育學校	1999 年/17 年	0	0	3	9	12
中區	臺中特殊教育學校	2000 年/16 年	2	0	0	26	28
	臺中啟聰學校	1956 年/60 年	6	6	6	15	33
	臺中啟明學校	1969 年/47 年	0	4	4	9	17
	私立惠明盲校	1972 年/44 年	1	7	12	0	20
	南投特殊教育學校	2013 年/2 年	0	3	3	7	13
	彰化特殊教育學校	1994 年/22 年	2	6	6	21	35
	國立和美實驗學校	1967 年/49 年	1	5	9	14	29

區域	學校名稱	創校時間/資歷	班級數				
			學 前	國 小	國 中	高 職	總計
	雲林特殊教育學校	1999 年/17 年	2	6	4	9	21
南區	嘉義特殊教育學校	1994 年/22 年	1	6	9	13	29
	臺南啟智學校	1976 年/40 年	1	6	9	17	33
	臺南大學附屬啟聰學校	1968 年/48 年	3	5	4	9	21
	楠梓特殊學校	1998 年/18 年	2	6	5	17	30
	仁武特殊教育學校	2000 年/16 年	3	3	3	7	16
	成功啟智學校	1995 年/21 年	0	2	3	9	14
	高雄啟智學校	1982 年/34 年	0	6	7	12	25
	屏東特殊教育學校	2011 年/5 年	0	3	3	10	16
東區	臺東大學附屬特教學校	2015 年/1 年	0	2	2	5	9
	花蓮特殊教育學校	1992 年/24 年	0	4	6	9	19
班級數總計			63	112	144	374	693

備註說明：以 2016 年計算學校資歷，籌備時間不算，以正式上課的年度為主

根據上表可以觀察到以下兩點：

1. 臺灣特殊學校類別成立的前後順序為：啟聰、啟明、仁愛、啟智接著是不分類特殊學校。
2. 因應融合教育思潮，特殊教育學校的學前、國小及國中部設立班級數較少，特殊教育學校的特殊學生明顯集中於高職部。

三、臺灣各區特殊教育學校分布情況

根據國教署特教網路中心(民 104 年 10 月 21 日)顯示臺灣一共有 28 所特殊學校，以北中南東四區劃分，北區共有 10 所特殊教育學校，分別為 6 所不分類特殊學校：基隆、宜蘭、台北、新北、新竹與苗栗特殊學校，2 所智能障礙類啟智學校：台北啟智學校與桃園啟智學校，1 所聽覺障礙類特殊學校：台北啟聰學校，與 1 所視覺障礙類特殊學校：台北啟明學校。中區共有 8 所特殊教育學校，分別為 4 所不分類特殊學校：台中、南投、彰化與雲林特殊學校，2 所視覺障礙類特殊學校：台中啟明學校、台中惠明學校，1 所聽覺障礙類特殊學校：台中啟聰學校，1 所肢體障礙類及腦性麻痺類特殊學校：彰化仁愛實驗學校。南區共有 8 所特殊教育學校，分別為 4 所不分類特殊學校：嘉義、楠梓、仁武與屏東特殊學校，3 所智能障礙類啟智學校：台南啟智學校、高雄啟智學校與成功啟智學校，1 所聽覺障礙類啟聰學校：台南啟聰學校。東區共有 2 所不分類特殊教育學校，分別為台東大學附屬特殊學校與花蓮特殊學校。

表2-2-2 臺灣特殊學校數量分區域統計與學校名稱

主要招收類別	區域	學校名稱	數量小計
不分類特殊學校	北區	基隆、宜蘭、台北、新北 新竹、苗栗特殊學校	北區：6 所

主要招收類別	區域	學校名稱	數量小計
	中區	台中、南投、彰化、雲林 特殊學校	中區：4所 南區：4所
	南區	嘉義、楠梓、仁武與屏東 特殊學校	東區：2所 共計16所
	東區	台東與花蓮特殊學校	不分類特殊學校
智能障礙類- 啟智學校	北區	台北、桃園啟智學校	北區：2所
	南區	台南、高雄與成功啟智學 校	南區：3所 共計5所啟智學校
視覺障礙類- 啟明學校	北區	台北啟明學校	北區：1所
	中區	台中啟明學校、台中惠明 學校	中區：2所 共計3所啟明學校
聽覺障礙類- 啟聰學校	北區	台北啟聰學校	北區：1所
	中區	台中啟聰學校	中區：1所
	南區	台南啟聰學校	南區：1所 共計2所啟聰學校
肢體障礙類及腦 性麻痺類特殊學 校	中區	彰化仁愛實驗學校	中區：1所 共計1所肢體障礙類及 腦性麻痺類特殊學校

第三節 教師使用學校圖書館意見調查之研究

一、 教師使用圖書館的相關研究

莊富吉(2002)在《彰化縣國民中學教師圖書館使用情形之研究》學術論文中，將問卷內容分為A、B兩大部分：

- (一)A部分：包含支援教學的功能、館藏與服務、與九年一貫課程的關聯性、整體營運評價；
- (二)B部分：包含使用目的與頻率、資料使用情形、配合教學需要情形、資訊需求情形與圖書館利用之自我評價。

陳美玲(2007)在《台東縣高中職圖書館使用現況之研究》學術論文中分為教師對圖書館使用情形、認同態度、利用教育的認知進行分析：

- (一)教師對圖書館使用情形之分析：包含圖書館使用頻率、時間及目的、圖書館整體營運評價；
- (二)教師對學校圖書館認同態度之分析：包含圖書館現況滿意度分析、支援教學功能的認同態度分析；
- (三)教師對圖書館利用教育的認知分析：學校實施利用教育的方式、實施利用教育的認知、利用圖書館資源實施教學、辦理讀書會。

吳繡美(2002)在《臺北市國中英語教師利用學校圖書館現況研究》將問卷內容分為：

- (一)英語教師資訊需求情形的了解：包括英語教學經常採用的資訊來源及需要使用到的資料類型；
- (二)英語教師利用學校圖書館的相關探討：包括目的、使用時機、利用資料

的情形(包含紙本、視聽及網路資料)、影響因素、觀感、看法(包含對學校圖書館功能的看法及是否應提供特別的服務或設計特別的活動之看法)；

(三)英語教師的基本資料：包括任教年資、教育程度與教學方式。

紀智益(2007)在《臺中縣國民小學教師對圖書館使用及滿意度之研究》當中，將教師使用情形分成兩大部分：

(一)填答教師之基本資料：包含性別、年齡、擔任職務、教育程度、任年資、任教領域與任教學校規模；

(二)教師對圖書館之使用情形：包含使用目的與頻率、圖書館使用情形、使用圖書館支援教學情形、對圖書館需求情形與使用圖書館知能；

(三)教師對學校圖書館之滿意度：包含規劃設計、館藏與服務、支援教學與整體評價。

盧文媛(2011)在《國民小學教師對學校圖書館的認知與使用情形之研究：以基隆市為例》當中，將研究架構從「教師背景變項」探討「教師對圖書館的認知」與「使用學校圖書館的情形」，透過問卷調查法蒐集相關資訊用以分析國民小學教師對學校圖書館的認知與使用情形概況分析，以下說明問卷內容的背景變項與研究變項：

(一)背景變項-教師的基本資料：包含性別、年齡、教育程度、任教年資與目前職務

(二)研究變項

1. 對圖書館的認知情形：包含規劃設計、館藏、管理與服務、與課程關聯性、支援教學、推展閱讀。

2. 使用學校圖書館的情形：包含、使用的頻率與目的、使用資料的情形、支援教學的情形、資訊需求的情形、教師圖書館利用能力。

綜合以上，教師使用學校圖書館的相關研究會將面向分為兩大部分：第一部分為特教教師的基本資料，包括現在任教階段、性別、年齡、教育程度、學校規模、任教年資與擔任職務，第二部分為教師使用學校圖書館情形，包括使用頻率、使用目的、使用資料的類型、需要加強提供的服務類型為需要探討的變項。

二、 教師使用圖書館的滿意度研究

陳裕宏(2002)在《高職師生對學校圖書館各項服務滿意度之研究》從學生及教職員不同群體使用者的角度切入，並將問卷分為七個面向：

- (一)基本資料：包含性別、學校屬性、學校性質、擔任職務、到館頻率、到館目的、借閱數量、停留時間等。
- (二)館員服務：包含服務態度、參考諮詢、館員與讀者互動、特殊讀者服務、讀者抱怨的處理等。
- (三)空間環境：包含圖書館配置、佈置美化、無障礙設施、動線規劃、標示功能、空氣品質、燈光照明、家具設備、環境維護等。
- (四)組織人事：工作人數、工作士氣、義工運用等。
- (五)館藏資源：圖書資源、非書資料、視聽媒體、排架方式等。
- (六)行政管理：服務項目、資料檢索、自動化成果、網路資源、閱覽規則、開放時間、安全管理、公共關係等。
- (七)利用教育：辦理類型、參加人數、宣導方式等。

紀智益(2007)在《臺中縣國民小學教師對圖書館使用及滿意度之研究》當中，提到教師對學校圖書館之滿意度項目有：

- (一)規劃設計滿意度：包含學校圖書館所在位置、空間、動線、慘光、圖書館桌椅、多媒體設備及開放時間。
- (二)館藏與服務滿意度：包含館藏的數量和內容、圖書分類整理、網站及目錄查詢系統、補充與更新的速度、管理人員的諮詢參考服務。
- (三)支援教學滿意度：包含提供教學之參考資源、蒐集相關圖書、協助學生培養閱讀興趣、辦理支援教學活動與辦理利用教育之活動。
- (四)整體滿意度：包含學校圖書館成為另一型態之教室、圖書館人員專業素養、學校行政支援貴校圖書館的發展與規劃、學校圖書館的經營與設計以及詢問意見或建議的開放式問題。

筆者透過國內外論文系統搜尋特殊教師使用學校圖書館的相關論文，均未查詢到相符的論文與期刊資源，放寬搜尋條件尋找教師使用學校圖書館的相關論文，參考其問卷內容，整理出調查特殊教育學校教師使用圖書館的使用情形及滿意度調查項目，分別為第一部分教師個人背景資料：包括目前任教階段、性別、年齡、教育程度、學校規模、任教年資與擔任職務；第二部分教師使用學校圖書館的情形：包括使用頻率、使用目的、使用資料的類型、需要加強提供的服務類型。以及第三部分教師使用學校圖書館的滿意度：包括規劃設計、館藏與服務、支援教學及整體營運評價方面。

第三章 研究設計與實施

根據本研究之研究動機、研究目的與研究範圍，透過文獻分析、問卷調查之方式，了解特殊教育學校圖書館運作與發展現況，和特教教師使用意見調查，以下就研究架構、研究方法與工具、研究對象、研究流程和資料處理與分析分別說明。

第一節 研究架構

本研究首先藉由文獻分析來探討學校圖書館館藏資源建置情況與教師使用學校圖書館意見調查之相關研究，並說明臺灣特殊教育思潮與 28 所特殊教育學校概況、分區情形；接著根據文獻分析發展兩階段的問卷，以紙本問卷為主，電子問卷為輔，進行問卷調查：

一、問卷一「特殊教育學校圖書館之館藏資源建置情況」

用以了解臺灣 28 所特殊教育學校圖書館比率及其圖書館營運現況，包含圖書館館藏數量、組織人力與管理情形等，問卷內容包含：學校基本資料、組織人力、館藏資源與經費、營運管理情形、閱讀推動與利用教育及困難與需求。

二、問卷二「特殊教育教師使用學校圖書館之情形與滿意度調查」

內容包含：教師個人基本資料、教師使用學校圖書館情形及教師對學校圖書館的滿意度。

最後透過描述統計方法綜合整理與歸納，以達研究目的，整理研究架構圖如圖 3-1。

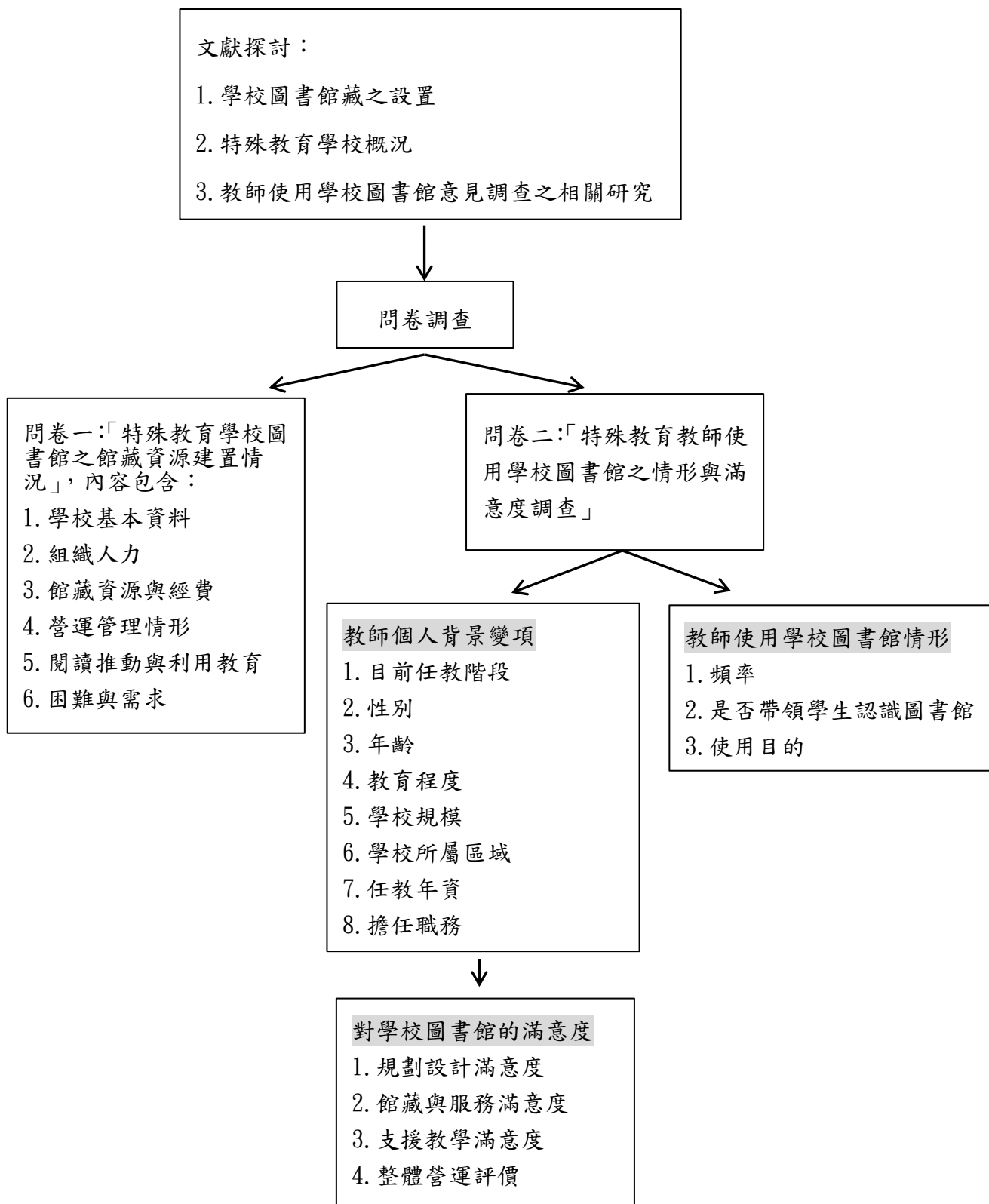


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究對象

一、「特殊教育學校圖書館之館藏資源建置情況」問卷

對全臺灣共 28 所特殊教育學校之圖書館負責人，共計發送 28 份電子問卷，用以了解全臺灣所有特殊教育學校圖書館之發展現況。

二、「特殊教育教師使用學校圖書館之情形與滿意度調查」問卷

為了解特殊教育學校教師對於學校圖書館的使用情況及滿意程度，本研究以國內 28 所特殊教育學校之正式合格特教教師為母群體，且考量以下兩點原因：

- (一) 融合思潮下，特殊教育學校大多未設立學前部及國小部：因應特殊教育思潮，融合教育的觀念日趨受到重視，依據特殊教育法(2014)第 18 條主張特殊教育與相關服務措施之提供及設施之設置，應符合融合之精神。讓特殊學生回歸普通學校，以達最少限制環境，根據表 2-2-1 國內特殊教育學校基本資料顯示，特殊教育學校的班級數多集中在國中與高中(職)部。
- (二) 考量特殊教育學校學生認知功能與程度，圖書館教育的實施對象有限制：依據特殊教育法(2014)第 25 條明定特殊教育學校之設立，以招收重度及多重障礙學生為優先，特教學校學生之使用能力與需求幾乎仰賴特教老師指引，因此本研究將實驗對象著眼於特殊教育學校中，具有正式合格教師資格的特教教師，用以了解特殊教育學校圖書館在學校中扮演的角色與功能。

基於以上兩點原因，遂將研究對象定義為特殊教育學校國中及高職部之正式合格特教教師，研究者在 2016 年 12 月上旬調查實際教師數量，透過電話與網路信件詢問，以及參考特殊教育通報網(2016)的縣市所屬學校統計，得到臺灣特殊教育學校國中與高中職部正式合格教師數量，詳細數據見表 3-3-2，計算過後，

得到國中部 288 位，高職部 919 位，兩者合計共 1207 位教師作為母群體樣本。

表3-2-1 臺灣特殊教育學校國中與高職正式合格教師數量

區域	學校名稱	正式合格教師數		
		國中	高職	總計
北區	基隆特殊教育學校	3	22	25
	宜蘭特殊教育學校	5	23	28
	臺北市立啟智學校	15	68	83
	臺北市立啟聰學校*	12	27	39
	臺北市立啟明學校*	10	20	30
	新北特殊教育學校*	3	63	66
	文山特殊教育學校	12	41	53
	桃園啟智學校	13	77	90
	新竹特殊教育學校	6	33	39
	苗栗特殊教育學校	8	23	31
北區小計		87	397	484
中區	臺中特殊教育學校	x	73	73
	臺中啟聰學校	15	43	58

區域	學校名稱	正式合格教師數		
		國中	高職	總計
	臺中啟明學校	6	21	27
	私立惠明盲校	2	x	2
	南投特殊教育學校	4	18	22
	彰化特殊教育學校	18	56	74
	國立和美實驗學校	22	31	53
	雲林特殊教育學校	8	19	27
中區小計		75	261	336
南區	嘉義特殊教育學校	27	36	63
	臺南啟智學校	24	40	64
	臺南大學附屬啟聰 學校	5	24	29
	楠梓特殊學校*	13	39	52
	仁武特殊教育學校	6	18	24
	成功啟智學校	8	20	28
	高雄啟智學校	17	31	48

區域	學校名稱	正式合格教師數		
		國中	高職	總計
	屏東特殊教育學校	7	17	24
南區小計		107	225	332
東區	臺東大學附屬特教學校	4	11	15
	花蓮特殊教育學校	15	25	40
東區小計		19	36	55
教師數總計		288	919	1207

學校後方有"*"符號之學校教師數為參考特殊教育通報網資料

第三節 研究方法與工具

為達成前述之研究目的，採用以下的研究方法與工具，分別敘述如下：

一、 研究方法

(一)文獻分析法

透過整理與蒐集國內各大學圖書館館藏資料及網路搜尋博碩士學位論文、學術性期刊、書籍與官方文件等與學校圖書館發展相關之文章，透過文獻的整理，發展出兩階段合適的問卷，用以分別探討特殊教育學校圖書館之館藏資源建置情況與特殊教育教師使用之意見調查。

(二)問卷調查法

為了解特殊教育學校圖書館之館藏資源建置情況與特殊教育教師使用之意見調查，以文獻分析為資料基礎，發展出「特殊教育學校圖書館之館藏資源建置情況」與「特殊教育教師使用之意見調查」兩階段的問卷作為實證研究的工具。調查問卷經過問卷初稿試填與修正，確認問卷內容之後，針對全臺灣 28 所特殊教育學校的圖書館業務負責人，投以「特殊教育學校圖書館之館藏資源建置情況」問卷，問卷回收後，再以分層隨機抽樣的方式對各特殊教育學校之正式合格特教教師投以「特殊教育教師使用之意見調查」，用以了解特教教師使用特教學校圖書館的頻率、使用類別及滿意度等意見調查，問卷回收之後，再以統計方法進行各項資料之處理、統計與分析。

二、 研究工具

(一)編製問卷

本研究所採用之研究工具為調查問卷，參考陳裕宏(2001)「高職師生對學校圖書館各項服務滿意度之研究」、盧文媛(2011)「國民小學教師對學校圖書館的認知與使用情形之研究：以基隆市為例」、紀智益(2007)「臺中縣國民小學教師對圖書館使用及滿意度之研究」、陳美玲(2006)「台東縣高中職圖書館使用現況之研究」、倪淑娟(2013)「台北市圖書館現況調查之研究」、羅玉青(2011)「完全中學圖書館服務品質評量之研究-以台中市為例」、江明修(2011)「從「國民中學圖書館設立及營運基準」檢視臺中縣國中圖書館經營現況及國二學生對圖書館滿意度之研究」。採用李克特氏五點量表計分方式(Likert type five-point Summated Rating Scales)發展自編調查問卷，「特殊教育學校圖書館之館藏資源建置情況」問卷與「特殊教育教師使

用之意見調查」問卷，並將問卷轉錄成電子問卷的形式，作為兩階段問卷的測量工具。

1. 「特殊教育學校圖書館之館藏資源建置情況」問卷(附錄一)。
2. 「特殊教育教師使用學校圖書館之情形與滿意度調查」問卷(附錄二)。

(二)統計分析工具：

採描述統計和推論統計的方式進行，將問卷編輯成 Google 電子表單，以方便進行網路填答，爾後採用電腦統計套裝軟體 IBM SPSS 18.0 中文版進行資料的統計分析工作。

(三)問卷編製經過：

1. 問卷編製初稿

(1)「特殊教育學校圖書館之館藏資源建置情況」問卷：分為

- a. 學校基本資料：館舍設備、圖書館(室)主要管理者基本資料；
- b. 組織人力：包含管理人員組成及相關專業知能、志工人數；
- c. 館藏資源與經費：包含圖書、期刊、報紙及多媒體數量、每年新增館藏比率、館藏經費及圖書分類方法；
- d. 營運管理情形：包含館藏借閱方式、是否建置網站及館藏目錄查詢系統、管理政策規章及讀者服務；
- e. 閱讀推動與利用教育：包含辦理的閱讀推廣活動、方式、推動者及推動時間；
- f. 困難與需求：包含經營、組織人力、利用教育與推廣的困難和建議。

- (2) 「特殊教育教師使用學校圖書館情形與滿意度調查」問卷：分為
- a. 教師個人背景資料：包括目前任教階段、性別、年齡、教育程度、學校規模、任教年資與擔任職務。
 - b. 教師使用學校圖書館的情形：包括使用頻率、使用目的、使用資料的類型、需要加強提供的服務類型。
 - c. 教師使用學校圖書館的滿意度：包括規劃設計、館藏與服務、支援教學及整體營運評價方面。

2. 專家內容效度之建立

兩份問卷的初稿(如附錄一及附錄二所示)完成後，為瞭解本研究工具之代表性與適切性，藉由專家學者的意見調查建立內容效度。

(1) 「特殊教育學校圖書館之館藏資源建置情況」問卷

敦請三位在相關領域具備專業知識及實務經驗之專家學者填寫問卷一，針對問卷題目的適切性、周全性及語句描述的精確性，加以檢核鑑定，提供寶貴意見，由研究者根據專家意見，針對問卷題目敘述語意不清或語句不通順部分加以修改該問卷內容，以建立專家效度。

表3-3-1 協助建立內容效度之專家學者與教育人員背景資料

專家代碼	任職學校	身分
A	國立政治大學	教授
B	國立桃園啟智學校	圖書館管理職員
C	國立和美實驗學校	圖書館主任

(2) 「特殊教育教師使用學校圖書館之情形與滿意度調查」問卷

為了進一步了解問卷的可靠性與有效性，研究者在一〇六年三月對國立桃園啟智學校特教教師進行預試問卷之發放與回收，國中部的研究對象有 13 位，高職部 77 位，總計 90 位，回收份數 74 位，有效問卷 74 份，回收率為 82.2%，回收之問卷以社會科學統計軟體(Statistical Product Service Solutions, SPSS)第 18 版作為統計分析與檢定工具，針對預試問卷第三部分教師對學校圖書館滿意度之 Likert 量表進行「項目分析」，依據預試結果分析，將各題項評定等級，按照得分的總分依次分為高分組與低分組，找出測驗總分最高的 27%及總分為最低的 27%，共劃分出高分組和低分組，再以 t-test 考驗此兩組人在每一題上的得分，求出 t 值作為臨界比(CR 值)，CR 值為鑑別的標準，用之於篩選題目，當 CR 值越大者表示愈有辨別力，視為好題目，若 CR 值未達顯著水準($P > .05$)的題目則予以刪除，其數據如表 3-2-3。

依據表 3-2-3 進行描述統計檢測，結果顯示 23 個題項的平均數介於 2.8~3.95 之間，標準差介於 .762~1.049 之間，整體鑑別度方面無明顯瑕疵。另針對試題內部同質性作分析檢驗，以了解試題彼此間之相關性檢驗，結果顯示修正的項目總相關介於 .493~.840 之間，惟第 7 題係數低於 .5，表示與整體題目關聯性較低，但以 Cronbach' α 係數分析「內部一致性」，用以考驗各層面的信度，各題目之 α 值均在 .95 以上，整體內部一致性係數，即全量表之信度係數(Cronbach's α 值)高達 .961，顯示量表項目具有高度同質性。各題項的決斷值(CR 值)在 2.458~8.016 之間，顯著性除第六題與第七題之外，其他均 $< .01$ ，因此針對這兩個題目修改題目與調整順序之後，保留全部試題。

表3-3-2 教師對學校圖書館滿意度之項目分析摘要表

題項	平均數	標準差	修正的項目總相關	項目刪除時的Cronbach's α 值	決斷值 (CR值)	建議
滿意度01	3.76	.916	.626	.960	3.638**	保留
滿意度02	3.90	.768	.627	.960	4.311***	保留
滿意度03	3.46	.951	.724	.959	5.863***	保留
滿意度04	3.44	.950	.731	.959	3.440**	保留
滿意度05	3.44	.867	.776	.959	3.761**	保留
滿意度06	3.95	.865	.571	.961	2.075*	修改
滿意度07	3.66	.762	.493	.961	2.458*	修改
滿意度08	3.20	.901	.793	.959	5.062***	保留
滿意度09	3.12	.927	.691	.960	5.062***	保留
滿意度10	3.00	1.049	.717	.959	8.016***	保留
滿意度11	3.37	.915	.636	.960	3.235**	保留
滿意度12	2.98	.987	.640	.960	3.742**	保留
滿意度13	3.32	.986	.694	.960	4.450***	保留
滿意度14	3.05	.893	.712	.959	6.268***	保留

題項	平均數	標準差	修正的項目總相關	項目刪除時的Cronbach's α 值	決斷值 (CR值)	建議
滿意度15	3.54	.869	.657	.960	3.026**	保留
滿意度16	3.73	.895	.681	.960	3.761**	保留
滿意度17	3.66	1.039	.840	.958	5.698***	保留
滿意度18	3.44	.896	.828	.958	4.780***	保留
滿意度19	2.80	1.005	.607	.961	3.638**	保留
滿意度20	3.17	.919	.743	.959	4.529***	保留
滿意度21	3.56	1.001	.819	.958	5.093***	保留
滿意度22	3.59	.948	.818	.958	4.710***	保留
滿意度23	3.44	.976	.780	.959	5.148***	保留

第四節 研究流程

依照前述研究方法、研究目的擬定研究流程如下：

一、 研究設計階段

(一)擬定研究計畫：與指導教授充分討論之後，期望能結合圖書資訊的專長與特殊教育的背景，確立對兩者領域都能有所貢獻的研究主題，進而產生研究動機與研究問題，文獻探討的架構、研究範圍與限制，並選擇適合的研究方法與編撰研究工具。

- (二)文獻探討：蒐集相關專書、期刊、學位論文、出版品、相關法令等，進行學校圖書館館藏與教師使用意見之文獻探討及分析，以建立本研究的理論基礎，並作為編制調查問卷及提供研究架構之參考。
- (三)確定研究問題與架構：經過文獻探討後，訂立研究的內容，與指導教授討論及指導後，確認研究目的與問題，並採用適切的研究方法。
- (四)設定研究對象：依據研究問題，經指導教授討論後，將問卷分為兩大部分，第一部分的研究對象是以臺灣 28 所特殊教育學校圖書館負責人，進行學校圖書館館藏情況調查；第二部分的研究對象是以臺灣 28 所特殊教育學校國中及高職部之正式合格特教教師進行問卷普查。

二、 研究執行階段

- (一)設定研究工具：依據文獻資料、研究目的與問題進行問卷內容設計。
1. 問卷一-問卷題目邀請學者專家(共 1 位)與特殊學校圖書館員(共 2 位)，寄送電子 word 檔填寫預試問卷，並給予修正，並整理預試問卷的建議進行檢視與修正後，產出正式問卷。
 2. 問卷二-邀請國立桃園啟智學校國中部與高職部階段之正式特教教師填答預試問卷，透過電子 Google 表單做填答，並且經過 SPSS 的信效度分析，產生正式問卷。
- (二)正式進行調查研究：
1. 第一階段-請所上協助發送電子公文至 28 所特殊學校圖書館負責人，請求協助填答「特殊教育學校圖書館之館藏資源建置情況」電子問卷一，並且透過校內公告與學校信箱協助轉發「特殊教育教師使用學校圖書館之情形與滿意度調查」電子問卷二，再親自致電至各校圖書館

負責人說明填答細節、流程與截止日期，最後則由透過圖書館負責人的 e-mail 寄送電子問卷連結，為提高填答意願，將電子問卷結合抽獎活動，凡填答者，將有機會抽中超商禮券。

2. 第二階段-藉由學系人脈網絡，在各校另置負責人進行催收問卷，並且透過系學會、FB 粉絲專業、Line 群組等電子通路公佈電子問卷連結，以提高電子問卷的填答機會與回收率。

三、研究資料彙整階段

- (一)問卷資料統計與分析：將兩部分的問卷資料回收運用各項統計分析數據，整理與統計電子問卷的填答數據，反覆閱讀與整理資料，將資料概念化並歸類，進行分析與詮釋。
- (二)統整及歸納研究結果：將各項研究結果進行統整、歸納、比較後，針對研究問題分別探討，撰寫研究結果。
- (三)撰寫研究結果與建議：本研究確立研究結果後，研究者進一步提出建議，完成論文的撰寫。本研究流程如下圖 3-2 所示：

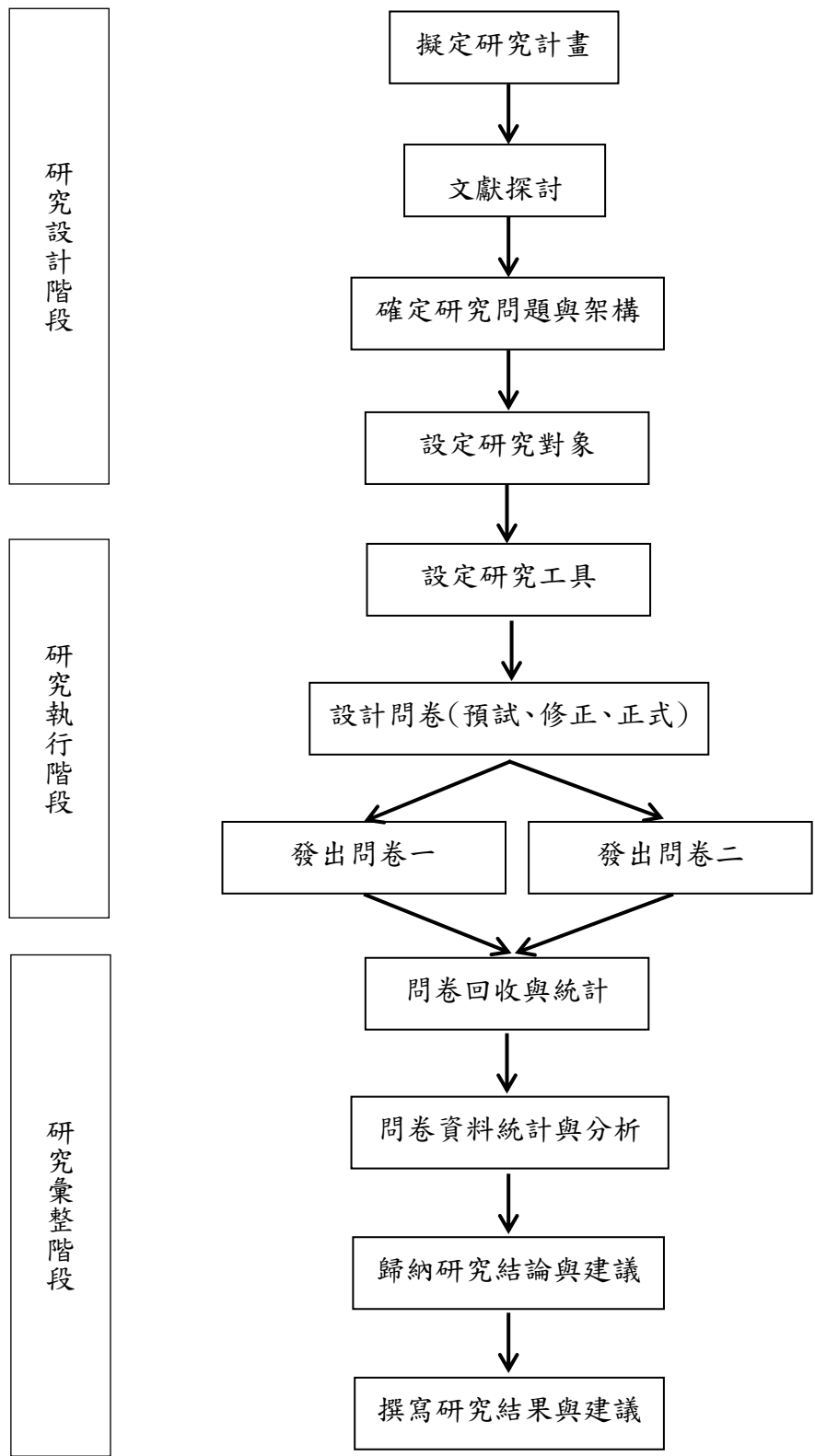


圖 3-2 研究流程圖

第五節 資料處理與分析

問卷回收後，先將填答內容有遺漏者刪除，以控制有效樣本的數量，接著按特教教師基本資料，目前任教階段、性別、年齡、教育程度、學校規模、學校所屬區域、任教年資及擔任職務等八項類別加以分類、登錄、編碼與建檔，將有效問卷之內容輸入電腦，利用電腦統計套裝軟體 IBM SPSS 18.0 中文版進行統計與分析，調查結果分別以次數分配(frequency distribution)、百分比(percentage)、平均數(mean)、標準差(standard deviation)、獨立樣本 t 檢定(t-test)、以及單因子變異數分析(one-way analysis of variance, ANOVA)等統計方法進行資料分析。

本研究分為兩份問卷，問卷一「特殊教育學校圖書館之館藏資源建置情況」調查問卷、問卷二「特殊教育學校教師使用特殊學校圖書館情形與滿意度」調查問卷；以下以問卷一和問卷二稱之。

問卷一可分為六個部分，第一部分為學校基本資料，第二部分為組織人力，第三部分為館藏資源與經費，第四部分為營運管理情形，第五部分為閱讀推動與利用教育，第六部分為困難與需求；問卷二可分為三個部分，第一部分為教師個人背景資料，第二部分為教師使用學校圖書館情形，第三部分為對學校圖書館的滿意度。

一、次數分配與百分比

用以分析問卷一各圖書館負責人填答的基本資料、組織人力、館藏資源與經費、營運管理情形、閱讀推動與利用教育及困難與需求，以及問卷二第二部分教師使用情形，描述題目被選填的分配情形。同時為了解不同的填答者對問卷中每一個題目的意見分布情形，先計算反應於各選項的累積次數，再計算填答總人數的百分比(%)。對於適合用次數分配(frequency distribution)來表示

填答情形的題目，均以百分比來說明該題目各個選項被選填的分配情形。

二、平均數與標準差

問卷二第三部分滿意度設計當中，題目採李克特五點量表的方式，由受試者逐一閱讀題目後，根據自己感到的滿意程度情形來填答，答案選項從1到5分共分為五個等級，並依其滿意的程度配分，然後以加總分數之高低，來表示受試者認同該題目陳述的強弱程度，其統計的方法即採用平均數與標準差，以了解填答者對於該問題細項的滿意程度。

三、獨立樣本 t 檢定

依據問卷二特教教師填答的第一部分基本資料中的性別對第三部分各面向滿意度問題進行 t 檢定，以考驗不同性別之特教教師對學校圖書館的看法是否有顯著差異。統計考驗之顯著水準為.05。

四、單因子變異數分析

依據問卷二特教教師填答的第一部分基本資料(教師的現在任教階段、年齡、教育程度、學校規模、學校所屬區域、任教年資及擔任職務)對第三部分各面向滿意度問題進行單因子變異數分析，以分析特教教師不同變項對學校圖書館的滿意度是否有顯著差異，統計考驗之顯著水準訂為.05，若差異達顯著水準者，再進一步以薛費法(Scheff'e method)作事後多重比較，以考驗各組平均數相互之間的差異顯著性，並進一步了解各組的差異所在。

第四章 結果與討論

本章運用各項統計分析數據，對研究問題加以探討。第一節先針對問卷一進行特殊教育學校圖書館之館藏資源與經營情況作分析；第二節針對問卷二的教師基本資料與使用情形作分析；第三節探討問卷二的特教老師使用圖書館的滿意度情形；第四節則歸納統整特教老師對圖書館的意見與建議。

第一節 特殊教育學校圖書館館藏與經營情況分析

本節旨在了解全臺灣特殊教育學校圖書館之經營情況，分別從學校基本資料、組織人力、館藏資源與經費、營運管理情形、閱讀推動與利用教育及困難與需求六個層面進行分析，全臺灣共有 28 所特殊學校，發送共 28 份問卷，回收 24 份，回收率約為 86%，主要調查對象為各特殊學校之圖書館負責人，各分區學校之回收情形詳見表 4-1-1。

表4-1-1 臺灣特殊教育學校圖書館之經營情況問卷回收分布表

行政區域	寄發問卷 學校數(間)	回收問卷 學校數(間)	回收問卷 學校比率(%)
北區	10	8	80
中區	8	8	100
南區	8	6	75
東區	2	2	100
總計	28	24	86

一、學校基本資料

(一)學校背景資料及館藏數量

回收 24 份特殊學校問卷得知，每所學校均有設置圖書館(室)，以下將學校背景資料，依照學校資歷新舊及學校規模大小分別列表於 4-1-2。

表4-1-2 學校背景資料列表

	學校資歷			學校規模		
	15年(含) 以下	16-30年	31年(含) 以上	12班(含) 以下	13-24班	25班(含) 以上
學校 數量	6	11	7	3	9	12
百分 比(%)	25.0	45.8	29.2	12.5	37.5	50.0

根據上表可知，特殊學校的資歷以 16-30 年為最多數，其次為 31 年(含)以上的學校及 15 年(含)以下的學校；學校的規模以 25 班(含)以上為最大宗，佔了一半，其次為 13-24 班及 12 班(含)以下。

(二)圖書館內功能配置

將圖書館內的空間功能配置分為閱覽區、參考區、資訊檢索區、櫃台服務區、期刊區、視聽區、書庫區、教具區、教學區、工作區與其他選項作為複選題，百分比皆四捨五入至小數點第一位。從表可知，功能配置最基本的區域為閱覽區，24 所學校皆有設置，佔 100%，第二為期刊區與書庫區，有 22 所學校設置，佔 91.7%，第三為櫃台服務區，有 21 所學校設置，佔 87.5%，有 15 所學校設置教具區，佔 62.5%，見表 4-1-3。

表4-1-3 臺灣特殊學校圖書館館內空間功能配置

學校數 功能區	合計	百分比(%)
閱覽區	24	100
參考區	8	33.3
資訊檢索區	11	45.8
櫃檯服務區	21	87.5
期刊區	22	91.7
視聽區	12	50.0
書庫區	22	91.7
教具區	15	62.5
工作區	6	25.0
教學區	8	33.3
其他	2	8.3

二、組織人力

(一)圖書館管理人員職稱

由表 4-1-4 數據可知，有 1 位圖書館主任，佔 4.1%；16 位設備組長，佔 66.7%；有 0 位專任教師，佔 0%；學校職員有 4 位，佔 16.7%；其他職稱有 3 位，佔 12.5%，分別為教務主任、出版資訊、實習及圖書資訊組長。

表4-1-4 臺灣特殊學校圖書館管理人員職稱

學校數 管理人員職稱	合計	百分比(%)
圖書館主任	1	4.2
設備組長	16	66.7
專任教師	0	0
學校職員	4	16.7
其他	3	12.5
總計	24	100

(二)圖書館的志工

有 16 所特殊學校沒有志工，7 所特殊學校有成人志工，1 所特殊學校有成人及學生志工，詳細數量摘要於表 4-1-5。

表4-1-5 臺灣特殊學校圖書館的志工情況

學校數 志工情況	合計	百分比(%)	備註說明
沒有志工	16	66.7	
有成人志工	7	29.1	有3所學校1位，其他4 所有2位、3位、7位、 10位
有成人及學生志工	1	4.2	22位成人志工 20位學生志工
總計	24	100	

(三)圖書館管理人員具備的相關專業知能

由表 4-1-6 數據可知，共有 9 所特殊學校圖書館的管理人員不具任何相關專業知能，佔 37.5%，比例最高；有 4 位具三年以上圖書館工作經驗者，佔 16.7%；有 3 位曾修習政府機關（構）、大專校院、圖書館及圖書館相關法人團體辦理之圖書資訊學課程二十學分或三百二十小時以上者，佔 12.5%；其他佔 12.5%，有參加台北市立圖書館舉辦的相關研習、定期參加圖書館相關研習及兼辦業務，自行充實相關知能的回答；選擇依教育人員任用條例進用之具國內外圖書資訊、人文社會相關科系、研究所及學位學程碩士以上畢業資格者及曾修習圖書資訊或閱讀推動相關專業課程均有 2 位，各佔 8.3%；選擇具公務人員圖書資訊管理職系任用資格有 1 位，佔 4.1%；國內外大學圖書資訊系、所或相關系、所畢業；或有圖書館專門學科論著經公開出版者有 0 位，佔 0%。

表4-1-6 臺灣特殊學校圖書館管理人員具備的相關專業知能

相關專業知能	人數	
	合計	百分比(%)
1. 國內外大學圖書資訊系、所或相關系、所畢業； 或有圖書館專門學科論著經公開出版者	0	0
2. 具公務人員圖書資訊管理職系任用資格	1	4.2
3. 依教育人員任用條例進用之具國內外圖書資訊、人文社會相關科系、研究所及學位學程碩士以上畢業資格者	2	8.3
4. 曾修習政府機關（構）、大專校院、圖書館及圖書館相關法人團體辦理之圖書資訊學課程二十學分或三百二十小時以上者	3	12.5
5. 具三年以上圖書館專業工作經驗者	4	16.7

相關專業知能	人數	合計	百分比(%)
6. 曾修習圖書資訊或閱讀推動相關專業課程	2	2	8.3
7. 不具任何相關專業知能	9	9	37.5
8. 其他	3	3	12.5
總計	24	24	100

(四) 圖書館管理人員再進修相關課程或研習

調查圖書館管理人員曾修習或參加過那些有關圖書資訊專業知能相關課程或研習活動，結果如表 4-1-7，未曾參加過有 9 位，佔 37.5%；進修圖書資訊管理學分班者有 2 人，佔 8.3%；參加教育機構舉辦的圖書館相關研習有 13 位，佔 54.2%；其他選項為 0；由此可見，超過一半的特殊學校圖書館負責人有參加過教育機構舉辦的圖書館相關研習，從未參加者佔了接近四成，進修圖書資訊管理學分班者佔較少數。

表4-1-7 臺灣特殊學校圖書館管理人員再進修相關課程或研習

再進修相關課程或研習	人數	合計	百分比(%)
1. 未曾參加過	9	9	37.5
2. 圖書資訊管理學分班	2	2	8.3
3. 教育機構舉辦的圖書館相關研習	13	13	54.2
4. 其他	0	0	0
總計	24	24	100

三、館藏資源與經費

(一)館藏總數量與比率

將所有調查的數據整理後，對照表 2-1-1 中小學圖書館營運基準相關規範數據簡表，檢視特殊學校館藏資源數量、平均每年新增館藏數量與每年購置館藏經費占教學設備費的比重%，是否達到國小、國中及高中圖書館營運基準的規範，並以*號標記達到的標準。國小的圖書、視聽資料及數位媒體等出版品至少 6000 種，國中至少 9000 種，高職至少 15000 件，分別將統計條件設定為 6000 冊(含)以下、6000-9000 冊(*)、9000-15000 冊(**)及 15000 冊(含)以上(***)；期刊及報紙數量，國小期刊至少 15 種，報紙 3 種(*)，國中期刊至少 30 種，報紙 3 種(**)，高中合計 100 種(***)；並將每年新增館藏數量及館藏經費佔教學設備費的比重情形列於表 4-1-8，進一步分析比對特殊學校圖書館之館藏資源數量情況。

表4-1-8 學校背景資料列表

	學校規模 (班)	館藏資源數量					新增館藏數 (%)	每年購置館藏經費 比重(%)
		圖書 (冊)	多媒體 (件)	圖書及 多媒體 總計	期刊 (種)	報紙 (種)		
1	33	7888	704	8592*	60	5**	新增1%	7%-10%
2	33	18230	807	19037***	37	3**	新增1%	7%以下
3	13	1700	0	1700	5	1	新增1%	7%以下
4	30	19756	4863	24619***	40	3**	新增1%	不一定
5	16	3996	188	4184	5	0	新增2%	7%以下

	學校規模 (班)	館藏資源數量					新增館藏數 (%)	每年購置館藏經費 比重(%)
		圖書 (冊)	多媒體 (件)	圖書及 多媒體 總計	期刊 (種)	報紙 (種)		
6	33	14745	0	14745**	8	2	新增1%	7%以下
7	13	13343	754	14097**	32	0	新增1%	7%以下
8	41	25722	6575	32297***	40	4**	新增2%	7%-10%
9	16	35661	5640	41301***	21	3*	新增1%	7%-10%
10	35	8170	331	8501*	47	2	新增1%	未定 、視需求
11	12	10855	862	11717**	2	2	不一定 新增	7%以下
12	19	11465	992	12457**	11	4	新增1%	7%-10%
13	21	11991	2411	14402**	22	2	新增3%	10%-15%
14	11	2407	400	2807	20	0	新增1%	7%以下
15	14	1000	100	1100	3	4	新增1%	7%以下
16	19	6145	1199	7344*	36	4**	新增2%	無編列
17	30	14414	1690	16104***	14	0	新增1%	7%以下
18	32	22184	1269	23453***	25	5*	不一定 新增	7%以下
19	12	6500	936	7436*	11	1	新增1%	7%以下
20	14	12869	3	12872**	5	3	新增1%	7%-10%
21	28	16144	415	16559***	15	6*	新增2%	7%以下

	學校規模 (班)	館藏資源數量					新增館藏數 (%)	每年購置館藏經費 比重(%)
		圖書 (冊)	多媒體 (件)	圖書及 多媒體 總計	期刊 (種)	報紙 (種)		
22	21	15780	219	15999 ^{***}	10	4	新增2%	7%-10%
23	28	10850	6062	16912 ^{***}	10	2	新增1%	7%以下
24	25	14407	2212	16619 ^{***}	133	2 ^{***}	新增1%	7%以下

*數量達國小圖書館標準，**達國中標準，***達高中標準

根據上表可知，圖書及多媒體數量未達任何標準 6000 冊(含)以下有 4 所，達國小標準 6000-9000 冊(*)者有 4 所，達國中標準 9000-15000 冊(**)有 6 所，達高中標準 15000 冊(含)以上(***)有 10 所；期刊及報紙數量未達任何標準有 15 所，達國小標準(*)有 3 所，達國中標準(**)有 5 所，達高中標準(***)有 1 所；每年至少新增 1%有 16 所，新增 2%有 5 所，新增 3%有 1 所，其他有 2 所，皆為不一定新增館藏；每年購置館藏經費占教學設備費的比重%在 7%以下有 14 所，7%-10%有 6 所，10%-15%有 1 所，其他有 3 所，其回答為不一定、未定，視需求以及本校無編列專門購置館藏的經費。綜合以上，大部分的特殊學校館藏資源數量、新增率及館藏經費皆未達高中圖書館應有的標準。

(二)圖書館採用的分類方法

圖書館採用的分類方法中，以中國圖書分類法有 18 所學校，佔 75%；依照學科主題分類有 6 所，佔 25%；依照使用者年齡分類及其他均為 0。大部分的特殊學校採用中國圖書分類法來管理圖書資料。

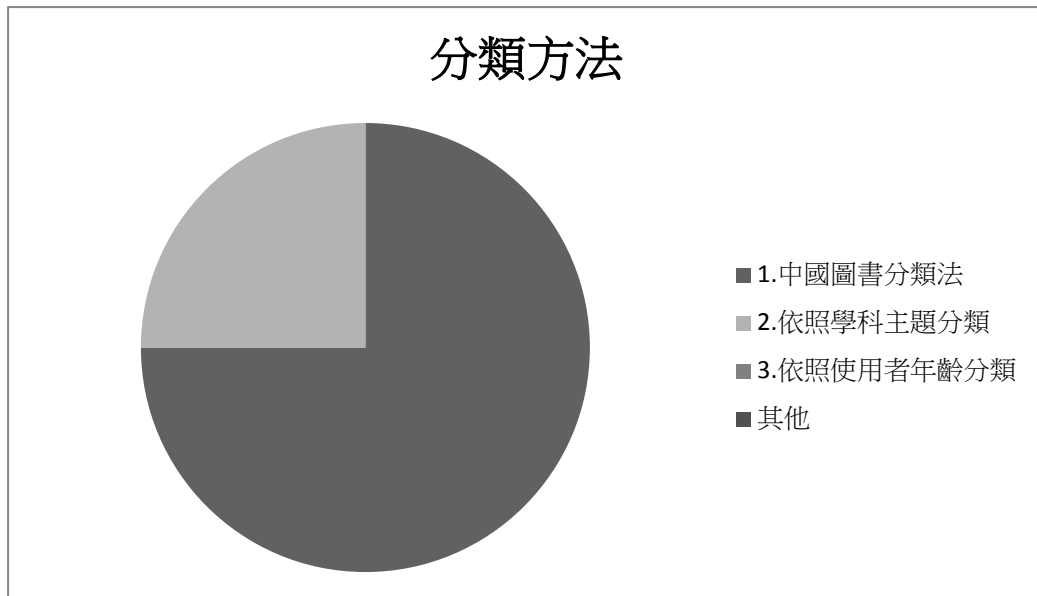


圖 4-1 特殊學校圖書館採用的分類方法圓餅圖

四、營運管理情形

(一)圖書館的館藏借閱方式

根據表 4-1-9，選擇人工紙本登記有 2 人，佔 8.3%；選擇電腦線上登記方式有 22 人，佔 91.7%；自助化借還系統則有 0 人。由此可見大部分的特殊學校均以電腦線上登記方式借閱圖書，少部分以人工紙本登記，自助化借還系統則完全沒有。

表4-1-9 特殊學校圖書館的館藏借閱方式

答案選項	學校數	百分比(%)	排序
1. 人工紙本登記	2	8.3	2
2. 電腦線上登記	22	91.7	1
3. 自助化借還系統	0	0.0	3
總計	24	100	

(二)學校圖書館網站與館藏目錄查詢系統的建置

根據表 4-1-10，均有建置圖書館網站及館藏目錄查詢系統有 10 所，佔 41.7%；只有建置圖書館網站有 0 所，佔 0%；只有建置館藏目錄查詢系統有 11 所，佔 45.8%；未建置圖書館網站及館藏目錄查詢系統有 3 所，佔 12.5%。大部分學校建置館藏目錄系統的比率高於建置圖書館網站。

表4-1-10 特殊學校圖書館網站與館藏目錄查詢系統的建置

答案選項	學校數	百分比(%)	排序
1. 均有建置圖書館網站及館藏目錄查詢系統	10	41.7	2
2. 只有建置圖書館網站	0	0	4
3. 只有建置館藏目錄查詢系統	11	45.8	1
4. 未建置圖書館網站及館藏目錄查詢系統	3	12.5	3
總計	24	100	

(三)訂定管理政策與規章的情況

此題以複選題探討特殊學校圖書館訂定管理政策與規章的情況，有擬定館藏發展政策有 3 所，12.5 佔%；有擬定年度發展計畫者有 1 所，佔 4.1%；有擬定中長程發展計畫者有 1 所，佔 4.1%；有訂定使用及借閱辦法者有 24 所，佔 100%。大部分特殊學校除了訂定使用及借閱辦法者，其他管理政策與規章較為不周全，見表 4-1-11。

表4-1-11 特殊學校圖書館訂定管理政策與規章的情況

答案選項	學校數	百分比(%)	排序
1. 有擬定館藏發展政策	3	12.5	2
2. 有擬定年度發展計畫	1	4.2	3
3. 有擬定中長程發展計畫	1	4.2	3
4. 有訂定使用及借閱辦法	24	100	1
總計	24	100	

(四) 圖書館提供的讀者服務

此題以複選題探討特殊學校圖書館提供的讀者服務，選擇圖書館利用教育有 8 所，佔 33.3%；閱讀指導課程有 11 所，佔 45.8%；參考諮詢有 16 所，佔 66.7%；流通借閱有 23 所，佔 95.8%；資訊檢索有 13 所，佔 54.1% 結果整理於表 4-1-12。

表4-1-12 特殊學校圖書館提供的的讀者服務

答案選項	學校數	百分比(%)	排序
1. 圖書館利用教育，如：舉辦認識圖書資源活動、參觀導覽等	8	33.3	5
2. 閱讀指導課程，如：鼓勵學生閱讀的相關課程	11	45.8	4
3. 參考諮詢，如：提供借閱資訊、回復使用者問題	16	66.7	2
4. 流通借閱，如：協助借閱	23	95.8	1
5. 資訊檢索，如：協助尋找需要的資訊	13	54.1	3

五、閱讀推動與利用教育

(一)曾經辦理之閱讀推廣活動

以複選題來了解特殊學校曾經辦理知閱讀推廣活動，結果如表 4-1-13，可以知道特殊學校最常辦理的閱讀推廣活動前三名依序為好書推薦、教材教具比賽及新書介紹；最不常辦理的閱讀推廣活動為好書交換、有獎徵答及帶動親子共讀活動。

表4-1-13 特殊學校圖書館曾經辦理之閱讀推廣活動

答案選項	學校數	百分比	答案選項	學校數	百分比
1. 說故事	5	20.8	9. 閱讀護照	6	25.0
2. 晨讀時間	3	12.5	10. 新書介紹	11	45.8
3. 閱讀指導	6	25.0	11. 成立讀書會	3	12.5
4. 好書推薦	13	54.2	12. 借閱排行榜	9	37.5
5. 好書交換	1	4.2	13. 帶動親子共讀	1	4.2
6. 心得報告	8	33.3	14. 教材教具比賽	12	50.0
7. 藝文展	6	25.0	15. 進行圖書館利用教育	7	29.2
8. 有獎徵答	1	4.2			

(二)是否有固定的閱讀課程實施方式

調查特殊學校實施閱讀課程的方式，如表 4-1-14 數據可知，大部分特殊學校沒有安排閱讀課程，約佔六成，其他有 2 所學校，實施方式分別為各班閱讀課授課教師自行安排及每月的主題閱讀活動。

表4-1-14 特殊學校圖書館的館藏借閱方式

答案選項	學校數	百分比(%)	排序
1. 是，採每週安排固定節數的閱讀指導	0	0	4
2. 是，採鼓勵方式推動，沒有安排固定的時間	7	29.2	2
3. 否，沒有安排閱讀課程	15	62.5	1
4. 其他	2	8.3	3
總計	24	100	

(三)進行閱讀指導的主要推動者身分

特殊學校進行閱讀導的主要推動者大部分為導師，接著依序為專任教師、沒有推動者、其他及圖書教師，其他的答案為組長；圖書館館員及校外專業人士皆未擔任特殊學校閱讀指導推動者，見表 4-1-15。

表4-1-15 特殊學校圖書館的館藏借閱方式

答案選項	學校數	百分比(%)	排序
1. 圖書教師	1	4.2	4
2. 圖書館館員	0	0	5
3. 導師	12	50.0	1
4. 專任教師	7	25	2
5. 校外專業人士	0	0	5
6. 沒有推動者	3	12.5	3
7. 其他	1	4.2	4
總計	24	100	

(四)進行圖書館利用教育的時機

特殊學校圖書館進行利用教育的時機最多數安排在正式課程教學，接著依序為新生輔導、其他、週會時間及配合節日，其他選項中有1所學校選擇沒有安排，3所由任課老師安排、自行分配時間、老師自行決定帶領學生使用；1所融入語文課程，見表4-1-16。

表4-1-16 特殊學校圖書館進行圖書館利用教育的時機

答案選項	學校數	百分比(%)	排序
1. 新生輔導	6	25	2
2. 週會時間	1	4.2	4
3. 配合節日	1	4.2	4
4. 安排正式課程教學	11	45.8	1
5. 其他	5	20.8	3
總計	24	100	

六、困難與需求

(一)營運管理的困難

以複選題了解特殊學校圖書館營運管理的困難，由下表4-1-17可知前三名依序為人力不足佔83.3%，無專人管理佔41.7%，及圖書館管理者缺乏專業知識29.2%；由以上數據可知圖書館管理者的人力編制及專業知識是大部分特殊學校管理人在營運管理上感到困難的關鍵。

表4-1-17 特殊學校圖書館營運管理的困難

答案選項	學校數	百分比 (%)	答案選項	學校數	百分比 (%)
1. 圖書館管理者缺乏專業知識	7	29.2	8. 館藏品質不佳	0	0
2. 無專人管理	10	41.7	9. 圖書分類編目不佳	1	4.2
3. 硬體設備不足	3	12.5	10. 圖書館空間規畫不佳	3	12.5
4. 人力不足	20	83.3	11. 圖書經費不足，無法購買足夠的新書	2	8.3
5. 沒有完善的圖書自動化系統	4	16.7	12. 學校圖書館網站及目錄查詢系統不佳	2	8.3
6. 館舍位置不方便師生使用	3	12.5	13. 沒有適合的報損制度，圖書破舊卻不能淘汰	4	16.7
7. 推動服務缺乏行政支持	1	4.2			

(二)組織人力的困難

以複選題了解特殊學校圖書館組織人力的困難，由多至少依序為需編制專責工作之正式人員、人員需接受圖書資訊專業訓練、需設置圖書館主任或專業人員負責管理、其他及需成立圖書館委員會，其他選項中均提到人力不足的情況，見表 4-1-18；由以上數據可知，圖書館人力編制的問題又較圖書館人員的專業知識更受到重視。

表4-1-18 特殊學校圖書館組織人力的困難

答案選項	學校數	百分比(%)	排序
1. 人員需接受圖書資訊專業訓練	11	45.8	2
2. 需設置圖書館主任或專業人員負責管理	9	37.5	3
3. 需編制專責工作之正式人員	13	54.1	1
4. 需成立圖書館委員會	4	16.7	5
5. 其他	5	20.8	4

(三)進行閱讀推動與利用教育的困難

以複選題了解特殊學校圖書館進行閱讀推動與利用教育的困難，困難情形如表 4-1-19，其他選項當中多數人提到因為特殊學生程度差異大，需要老師大力協助或者設計多元活動、因製作點字、雙視書籍之人力缺乏，提供視障學生的閱讀資源較少、因學校型態特殊，學生的能力較為受限，多數無法獨立閱讀等。因此特殊學校圖書館難以進行閱讀推動與利用教育的原因除了缺乏適合的教學者、實施的時間太少以外，受限於學生障礙程度也視為最主要的原因之一。

表4-1-19 特殊學校圖書館進行閱讀推動與利用教育的困難

答案選項	學校數	百分比(%)	排序
1. 學校政策沒有推行	4	16.7	4
2. 沒有相關經費運用與辦理	5	20.8	3
3. 缺乏適合的教學者	9	37.5	1
4. 實施的時間太少	7	29.2	2

答案選項	學校數	百分比(%)	排序
5. 舉辦的活動不受師生歡迎與支持	3	12.5	5
6. 其他	5	20.8	3

(四)其他困難與建議

在開放式的困難與建議回答中，多數學校均提到希望圖書館的經營由專業專職人員管理，而非無專業背景的職員或行政人員兼任；還有提到若要進行閱讀推動與利用教育，需考量特殊生的障礙程度與差異情形，設計適合的教學課程，並適時地融入教學，還有提到應編列專款經費，並且希望學校圖書館可以獲得更多長官與師長的支持。

第二節 特教老師使用特殊學校圖書館情形之分析

本節將會分析問卷二中特教老師的個人基本資料，及其使用學校圖書館的情形，經由次數統計，以次數、百分比及排序等分別列表敘述。本研究調查對象為全臺灣特殊教育學校中等教育階段(包含國中部、高中部及高職部)特殊教育教師，樣本總數為 458 人。

一、教師個人基本資料分析

本研究調查對象中，教師總數為 458 人，研究探討之基本資料內容包括目前任教階段、性別、年齡、教育程度、學校規模、學校所屬區域、任教年資及擔任職務共 8 項，各項資料人數、百分比及排序情形如表 4-2-1 所示，茲詳加說明如下：

表4-2-1 教師基本資料分析

項次	類別	背景變項	人數	百分比(%)	排序
一	目前任教階段	1. 國中部	162	35.4	2
		2. 高職部	296	64.6	1
二	性別	1. 男	140	30.6	2
		2. 女	318	69.4	1
三	年齡	1. 30 歲(含)以下	136	29.7	1
		2. 31-35 歲	88	19.2	4
		3. 36-40 歲	80	17.5	2
		4. 41-45 歲	96	21.0	3
		5. 46-50 歲	28	6.1	6
		6. 51 歲(含)以上	30	6.6	5

項次	類別	背景變項	人數	百分比(%)	排序
四	教育程度	1. 師範院校及大專以上特殊教育學系(組)、研究所畢業	332	72.5	1
		2. 特殊教育輔系或雙主修	18	3.9	4
		3. 一般大學特教學程	66	14.4	2
		4. 學士後特教學分班	42	9.2	3
五	學校規模	1. 12班(含)以下	40	8.7	3
		2. 13-24班	180	39.3	2
		3. 25班以上	238	52.0	1
六	學校所屬區域	1. 北區-包含基隆、宜蘭、台北、新北、桃園、新竹、苗栗	150	32.8	1
		2. 中區-包含台中、南投、彰化、雲林	144	31.4	2
		3. 南區-包含嘉義、台南、高雄、屏東	128	27.9	3
		4. 東區-包含花蓮、台東	36	7.9	4
七	任教年資	1. 5年(含)以下	128	27.9	1
		2. 6-10年	114	24.9	2
		3. 11-15年	102	22.3	3
		4. 16-20年	48	10.5	5
		5. 21年(含)以上	66	14.4	4
八	擔任職務	1. 導師	198	43.2	2
		2. 專任教師	60	13.1	3
		3. 教師兼行政	200	43.7	1

(一)目前任教階段

高職部的教師有 296 位，佔 64.6%，為最多數，其次為國中部有 162 位，佔 35.4%，對照表 3-3-2 臺灣特殊教育學校國中與高職正式合格教師數量，填答教師情形符合臺灣特殊教育學校教師分布的現況。

(二)性別

教師樣本當中男性共 140 位，佔 30.6%，女性共 318 位，佔 69.4%，男性教師明顯少於女性。

(三)年齡

年齡分布最多數為 30 歲(含)以下有 136 人，佔 29.7%，其次為 41-45 歲有 96 人，佔 21.0%，31-35 歲有 88 人，佔 19.2%，36-40 歲有 80 人，佔 17.5%，51 歲(含)以上有 30 人，佔 6.6%，最少數為 46-50 歲有 28 人，佔 6.1%。

(四)教育程度

教育程度以師範院校及大專以上特殊教育學系(組)、研究所畢業為最多數，共有 332 人，佔 72.5%；其次為一般大學特教學程有 66 人，佔 14.4%；學士後特教學分班有 42 人，佔 9.2%；最少數為特殊教育輔系或雙主修有 18 人，佔 3.9%；由以上數據可知，填答教師多數具備專業特教背景。

(五)學校規模

學校規模以 25 班以上佔最多數，共有 238 人，佔 52.0%；其次為 13-24 班，共有 180 人，佔 39.3%；最少數為 12 班(含)以下，有 40 人，共佔 8.7%；填答教師大部分集中在學校班級數 25 班以上者。

(六)學校所屬區域

填答教師分布地區由多至寡依序為北區有 150 人，佔 32.8；其次為中區 144 人，佔 31.4%；接著為南區有 128 人，佔 27.9%；最後則是東區 36 人，佔 7.9%；對照表 3-3-2 臺灣特殊教育學校國中與高職正式合格教師數量，可知樣本數量的分布情形符合臺灣特殊教育學校教師分布的現況。

(七)任教年資

填答教師中最多數者任教年資為 5 年(含)以下，有 128 人，佔 27.9%；6-10 年者有 114 人，佔 24.9%；11-15 年者有 102 人，佔 22.3%；21 年(含)以上者有 66 人，佔 14.4%；最少數為 16-20 年者有 48 人，佔 10.5%。

(八)擔任職務

填答教師中擔任教師兼行政者為最多數，有 200 人，佔 43.7%；導師者有 198 人，佔 43.2%；專任教師為最少數，有 60 人，佔 13.1%。

綜合以上，就受測者的基本資料來說，分配與結構情形大部分符合常態現況，樣本取樣的可信度足夠支持統計的推論與分析。

二、教師使用學校圖書館情形

本研究進一步探討特教教師使用特殊學校圖書館的情形，包含使用頻率：多久去一次圖書館及過去一個月使用圖書館的頻率、是否帶領學生認識圖書館、以及使用目的，並設計為複選題，以下分項說明教師填答分布情形。

(一)頻率-特教老師每週使用圖書館的頻率

特殊教育學校老師樣本調查中，每週使用圖書館 0 次者佔最多數，有 226 人，佔 49.3%；每週使用 1~2 次者有 198 人，佔 43.2%；每週使用 3 次(含)以上者佔最少數，有 34 人，7.4%；將近五成的特教老師每週不曾使用

圖書館，因此，有一半比例的特教老師沒有使用學校圖書館的習慣，整理數據如表 4-2-2。

表4-2-2 特教老師每週使用圖書館的頻率

答案選項	人數	百分比(%)	排序
每週0次	226	49.3	1
每週1~2次	198	43.2	2
每週3次(含)以上	34	7.4	3
總計	458	100	

(二)頻率-特教老師過去一個月使用圖書館的頻率

參照表 4-2-3，過去一個月使用圖書館的頻率，從未使用者有 70 人，佔 15.3%；每週使用 1~5 次者有 290 人，佔 63.3%；每週使用 6~10 次者有 64 人，佔 14.0%；每週 11~15 次者有 12 人，佔 2.6%；幾乎天天使用者有 22 人，佔 4.8%。

表4-2-3 特教老師過去一個月使用圖書館的頻率

答案選項	次數	百分比(%)	排序
從未使用	70	15.3	2
每週1~5次	290	63.3	1
每週6~10次	64	14.0	3
每週11~15次	12	2.6	5
幾乎天天使用	22	4.8	4
總計	458	100	

根據圖 4-2 特教老師過去一個月使用圖書館的頻率長條圖，每週使用 1~5 次的特教老師佔最多數，接著依序為從未使用、每週 6~10 次、幾乎天天使用，最少數為每週使用 11~15 次的特教老師。

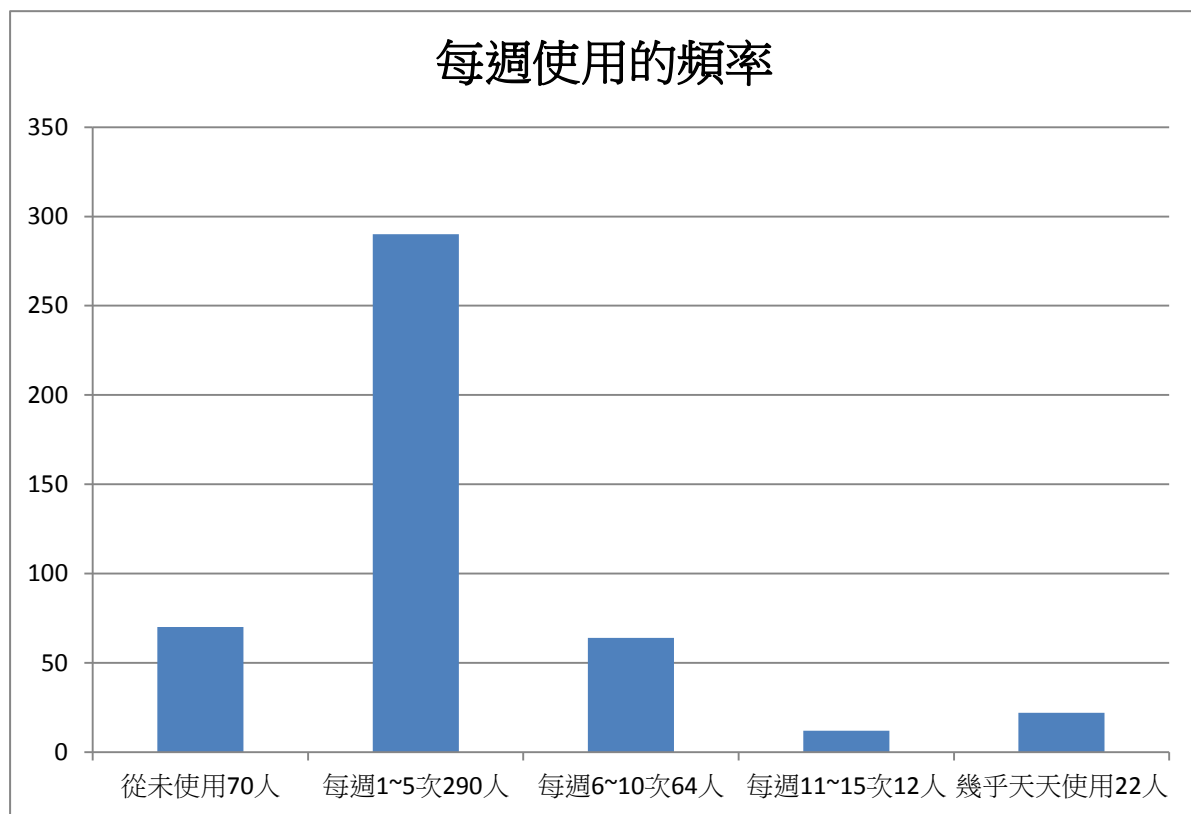


圖 4-2 特教老師過去一個月使用圖書館的頻率長條圖

(三)特教老師是否帶領學生認識圖書館

此題探討特教老師是否曾經帶學生到圖書館認識相關資源與功能，依照頻繁程度作答，選擇尚未如此者有 124 人，佔 27.1%；偶爾如此者有 288 人，佔 62.9%；經常如此者有 38 人，佔 8.3%；總是如此者有 8 人，佔 1.7%；有將近三成的特教老師從來沒有帶領學生認識圖書館，大部分的老師偶爾會帶領學生認識圖書館，但從數據顯示，帶領學生認識圖書館對特教老師而言，並不算是普遍的教學活動，詳細結果見表 4-2-4。

表4-2-4 特教老師是否帶領學生認識圖書館

答案選項	人數	百分比(%)	排序
尚未如此	124	27.1	2
偶爾如此	288	62.9	1
經常如此	38	8.3	3
總是如此	8	1.7	4
總計	458	100	

(四)特教老師使用學校圖書館資源過程，遇到困難的處理方法

此題欲了解當特教老師使用學校圖書館資源過程，若有使用或查詢問題時，最常使用什麼處理方法解決，見表 4-2-5，選擇詢問圖書館工作人員的有 388 人，佔 84.7%；選擇詢問同事或親友者有 22 人，佔 4.8%；自行想辦法解決者有 44 人，佔 9.6%；有問題的部分盡量不去使用者有 4 人，佔 0.9%；由此可見，大多數的特教老師在遇到困難時多傾向於詢問圖書館工作人員。

表4-2-5 特教老師使用學校圖書館資源過程，遇到困難的處理方法

答案選項	人數	百分比(%)	排序
詢問圖書館工作人員	388	84.7	1
詢問同事或親友	22	4.8	3
自行想辦法解決	44	9.6	2
有問題的部分盡量不去使用	4	.9	4
總計	458	100	

(五)特教老師使用圖書館之目的

此題設計為複選題，用以了解特教老師使用圖書館的目的為何，選擇借還圖書有 344 人，佔 75.1%；閱讀報章雜誌 88 人，佔 19.2%；上網 12 人，佔 2.6%；配合教學蒐集教學相關資料 260 人，佔 56.8%；製作教具 98 人，佔 21.4%；準備教材 166 人，佔 36.2%；影印 116 人，佔 25.3%；打發時間有 10 人，佔 2.2%；借用多媒體資料(包含：CD、DVD、有聲書)等有 128 人，佔 27.9%；利用線上資料庫或工具書有 10 人，佔 2.2%；自我充實與進修有 38 人，佔 8.3%；其他 6 人，佔 1.3%共 12 個選項，整理呈長條圖如圖 4-1，由圖可知，特教老師使用學校圖書館之目的最主要為借還圖書，第二為配合教學蒐集教學相關資料，第三為準備教材，詳細結果見圖 4-3。

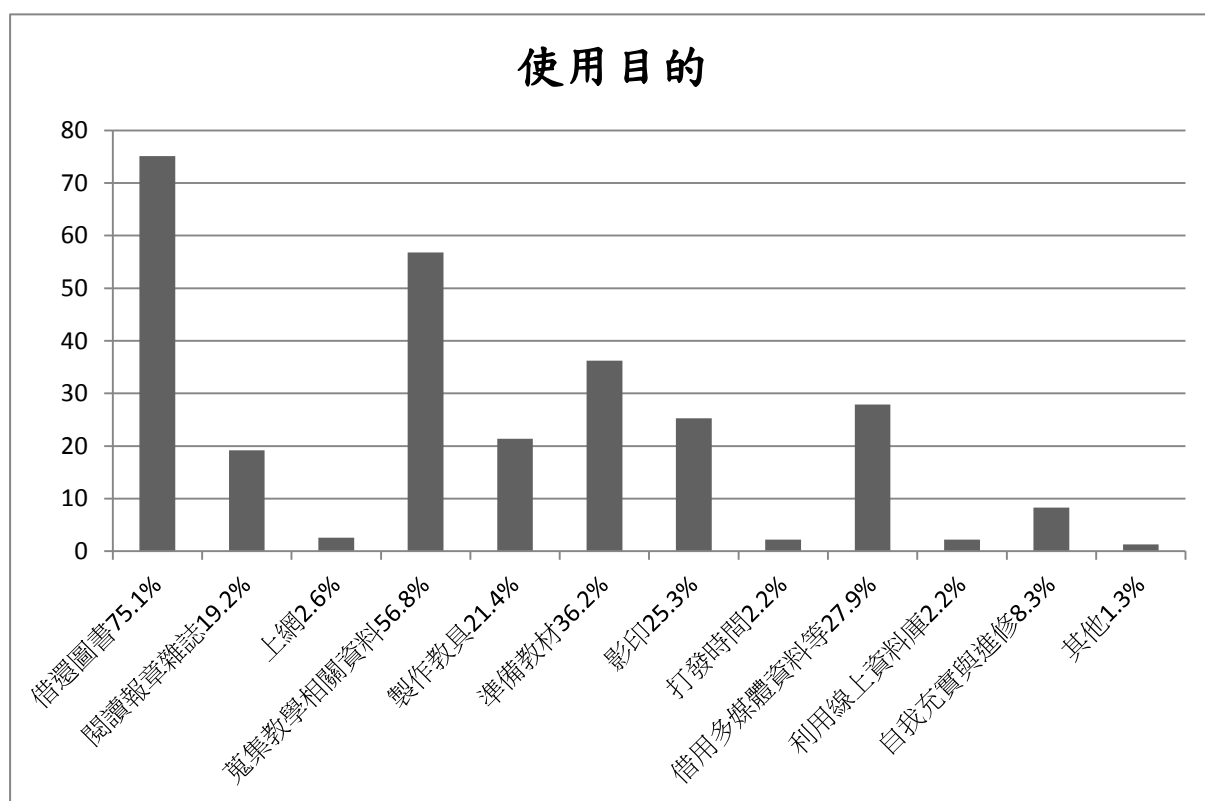


圖 4-3 特教老師使用圖書館之目的長條圖

綜合以上，本研究樣本取樣的可信度在分配與結構情形大致符合常態現況，可以進一步支持統計的推論與分析；每週使用圖書館 0 次者和每週使用 1~5 次者是大部分特教老師使用學校圖書館的頻率狀況；而在使用學校圖書館遇到困難時，大多數的特教老師會選擇詢問圖書館工作人員；最多數的特教老師選擇偶爾帶領學生認識圖書館，並不算是普遍的教學活動；在使用圖書館的目的則分別以借還圖書、配合教學蒐集教學相關資料及準備教材為最多數。

第三節 特教老師使用特殊學校圖書館滿意度之分析

本節主要在探究特教老師對學校圖書館空間規劃、館藏與服務、支援教學情形及整體營運評價共四個面向，23 題之滿意度，分別說明整體滿意度得分情形，以及教師基本資料對滿意度之差異分析。本研究滿意程度係採李克特 (Likert) 五點等距變數的計分方式來處理，亦即將滿意程度分為五個等級，並且以平均值 3 為截斷值，若特教老師對 23 題項的滿意度平均得分越高，則表示受試者對該層面及題項的滿意程度越高。最後透過獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析等統計方式探討不同背景的特教老師使用學校圖書館的滿意度之差異情形，若 F 值達到顯著水準 ($P < .05$)，則再以薛費法 (Scheff's method) 進行事後比較分析其各組間的差異，其結果依序說明於後。

一、特教老師使用特殊學校圖書館之整體滿意度分析

分析問卷二第三部分特教老師使用學校圖書館的滿意度整體得分情況，以題項的平均數和標準差兩項指標來進行題項品質的初步判斷，結果數據如表 4-3-1，可以看到平均數 3.31~4.18，平均數趨於量表填答的中間值 3；標準差介於 .879~1.115，均接近標準差為 1 的情況；修正的項目總相關分數落在 .495~.797，平均呈現中高度相關的關係；項目刪除時的 Cronbach's α 值的分數位於 .949~.953，顯示量表項目具有高度同質性；23 題滿意度的 P 值均 $< .001$ ，達

三顆星的水準，代表每個題項均能有效區分高分組與低分組的人，具備鑑別度，見下表 4-3-1。

表4-3-1 特教老師使用特殊學校圖書館之整體滿意度分析

題項	平均數	標準差	修正的項目 總相關	項目刪除時的 Cronbach's α 值	決斷值 (CR值)	排序
空間規劃滿意度						
1. 位置與方便性	3.72	1.115	.561	.952	-13.987***	5
2. 空間擺設、動線 與採光	3.78	.970	.694	.950	-16.238***	3
3. 家具、書櫃及桌 椅品質	3.71	.992	.562	.952	-13.715***	6
4. 資訊設施	3.45	1.001	.665	.950	-16.145***	20
館藏與服務滿意度						
5. 館藏品質	3.41	1.074	.673	.950	-15.590***	21
6. 館藏數量	3.31	1.100	.553	.952	-12.760***	23
7. 圖書資料的採購 會徵詢教師的意見	4.18	.936	.576	.951	-11.998***	1
8. 資料新穎且能符 合時代	3.47	.943	.747	.950	-19.301***	19
9. 分類與整理，容 易明瞭且方便使用	3.64	1.005	.725	.950	-21.403***	10
10. 開館時間	3.55	1.084	.495	.953	-11.400***	15
11. 館藏目錄系統	3.35	1.034	.721	.950	-18.513***	22

題項	平均數	標準差	修正的項目 總相關	項目刪除時的 Cronbach's α 值	決斷值 (CR值)	排序
12. 館員提供的服務	4.00	.947	.669	.950	-16.208***	2
支援教學滿意度						
13. 館員能指導師生利用圖書館	3.54	1.005	.630	.951	-17.234***	16
14. 圖書館扮演鼓勵師生利用圖書館各項資源的角色	3.70	1.008	.701	.950	-17.518***	7
15. 圖書館能協助學生培養閱讀興趣	3.68	.985	.754	.949	-20.120***	9
16. 圖書館能提供各學科豐富的教學資源	3.61	.956	.709	.950	-15.354***	13
17. 設備與館藏支援教師教學	3.62	.857	.721	.950	-15.186***	12
18. 圖書館是實施教學活動的好場所	3.54	.988	.689	.950	-19.034***	17
整體營運評價						
19. 各項措施優先考慮方便讀者使用	3.69	.879	.747	.950	-20.882***	8
20. 館員具有書目指導知識與能力	3.48	.952	.634	.951	-16.049***	18
21. 圖書館是學校重要的學習場所	3.63	.989	.696	.950	-17.815***	11

題項	平均數	標準差	修正的項目 總相關	項目刪除時的 Cronbach's α 值	決斷值 (CR值)	排序
22. 整體而言，我肯定學校圖書館扮演的角色與發揮的功能	3.78	.971	.797	.949	-22.750***	4
23. 整體而言，我對學校圖書館的經營與規劃設計感到滿意	3.59	.943	.679	.950	-17.368***	14

*** $P < .001$

滿意度題目中，獲得最高分，即滿意程度最高的前三名為 7. 學校圖書館對於圖書資料的採購會徵詢教師的意見與需求(M=4.18)、12. 教師對學校圖書館人員提供的服務 (M=4.00)、2. 教師對學校圖書館的空間擺設、動線與採光(M=3.78)；獲得最後三名的題目為 5. 學校圖書館的館藏品質(M=3.41)、11. 學校圖書館的館藏目錄系統(M=3.35)、6. 我認為學校圖書館的館藏量能滿足我的需求(M=3.31)，特教老師對館藏的品質、數量與館藏目錄系統較不滿意。

二、特教老師基本資料對滿意度之差異分析

針對問卷二第一部分特教老師基本資料：目前任教階段、性別、年齡、教育程度、學校規模、學校所屬區域、年資及擔任職務對滿意度的差異分析，前兩項採用獨立樣本 t 檢定，其餘則採用單因子變異數分析，判斷其差異是否達到顯著水準，並進一步以薛費法(Scheff's method)做事後多重比較，茲分列敘述如下。

(一)目前任教階段對滿意度之差異分析

本問卷填答者在國中部任教有 162 人，佔 35.3%，滿意度平均分數為 84.33 分，標準差為 17.374；高職部有 296 人，佔 64.7%，滿意度平均分數為 82.98，標準差為 15.091。獨立樣本 t 考驗分析結果均未達顯著($P>.05$)，結果顯示國中部與高職部教師在使用學校圖書館的滿意度情形沒有顯著差異，結果摘要如表 4-3-2。

表4-3-2 目前任教階段對滿意度之差異分析

目前任教階段	人數	百分比(%)	平均數	標準差	T值	顯著性
國中部	162	35.3%	84.33	17.374	.869	.385
高職部	296	64.7%	82.98	15.091		
總計	458	100				

(二)性別對滿意度之差異分析

結果如下表，填答教師中男性有 140 人，佔 30.5%，滿意度平均分數為 85.63 分，標準差為 16.391；女性有 318 人，佔 69.5%，滿意度平均分數為 82.50，標準差為 15.654。獨立樣本 t 考驗分析結果均未達顯著($P>.05$)，結果顯示男性與女性在使用學校圖書館的滿意度情形沒有顯著差異。

表4-3-3 性別對滿意度之差異分析

性別	人數	百分比	平均數	標準差	T值	顯著性
男性	140	30.5%	85.63	16.391	1.940	.053
女性	318	69.5%	82.50	15.654		
總計	458	100				

(三)年齡對滿意度之差異分析

不同年齡組別在滿意度之平均數與標準差摘要於表 4-3-4，表中數據顯示 51 歲(含)以上的滿意度分數最高，依序為 36-40 歲、41-45 歲、30 歲(含)以下、31-35 歲，最後是 46-50 歲的滿意度分數最低。

表4-3-4 不同年齡教師在滿意度之平均數與標準差摘要表

年齡	平均數	標準差	排序
30 歲(含)以下	82.69	17.443	4
31-35 歲	79.98	16.717	5
36-40 歲	87.78	9.463	2
41-45 歲	86.44	16.353	3
46-50 歲	70.79	14.075	6
51 歲(含)以上	87.93	11.991	1

以單因子變異數分析檢驗不同年齡組別在滿意度的得分情形達顯著差異效果【 $F_{(5,452)}=18.680, p=.000$ 】，表示不同年齡編組下的滿意度得分有明顯不同，結果摘要於表 4-3-5。

表4-3-5 不同年齡教師在滿意度之單因子變異數分析摘要表

依變項	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
年齡	組間	8586.572	5	1717.314	7.228	.000
	組內	107387.140	452	237.582		
	總和	115973.712	457			

進一步進行 Scheffe 法事後比較，結果發現 46-50 歲顯著低於 30 歲(含)以下、36-40 歲、41-45 歲與 51 歲(含)以上，與 31-35 歲則無顯著差異結果摘要於表 4-3-6。

表4-3-6 不同年齡教師對滿意度事後比較

學校所屬 不同區域	平均數	30 歲(含) 以下 A	31-35 歲 B	36-40 歲 C	41-45 歲 D	46-50 歲 E	51 歲(含) 以上 F	結果
A 30 歲(含) 以下	82.69	-----	-2.714	5.084	3.746	-11.905*	5.242	
B 31-35 歲	79.98	2.714	-----	7.798	6.460	-9.192	7.956	E<A
C 36-40 歲	87.78	-5.084	-7.798	-----	-1.338	-16.989***	.158	E<C
D 41-45 歲	86.44	-3.746	-6.460	1.338	-----	-15.652**	1.496	E<D
E 46-50 歲	70.79	11.905*	9.192	16.989***	15.652**	-----	17.148**	E<F
F 51 歲(含) 以上	87.93	-5.242	-7.956	-.158	-1.496	-17.148**	-----	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

(四)教育程度對滿意度之差異分析

不同教育程度在滿意度之平均數與標準差摘要於表 4-3-7，可得知不同教育程度的滿意度表現平均分數差異不大。

表4-3-7 不同教育程度教師在滿意度之平均數與標準差摘要表

年齡	平均數	標準差	排序
師範院校及大專以上特殊教育學系(組)、研究所畢業	82.72	15.818	3
特殊教育輔系或雙主修	81.56	10.461	4
一般大學特教學程	84.06	18.002	2
學士後特教學分班	89.19	14.461	1

以單因子變異數分析檢驗不同教育程度在滿意度得分情形無顯著差異 ($p > .05$)。表示不同教育程度下的滿意度得分無明顯不同，結果摘要於表 4-3-8。

表4-3-8 不同教育程度教師在滿意度之單因子變異數分析摘要表

依變項	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	<i>F</i>	顯著性
教育程度	組間	1651.648	3	550.549	2.186	.089
	組內	114322.064	454	251.811		
	總和	115973.712	457			

(五)學校規模對滿意度之差異分析

不同學校規模在滿意度之平均數與標準差摘要於表 4-3-9，可得知不同教育程度的滿意度表現平均分數差異不大。

表4-3-9 不同學校規模教師在滿意度之平均數與標準差摘要表

學校規模	平均數	標準差	排序
12 班(含)以下	79.4	18.101	3
13-24 班	83.04	15.798	2
25 班以上	84.45	15.590	1

以單因子變異數分析檢驗不同學校規模在滿意度得分情形無顯著差異 ($p > .05$)。表示不同學校規模的特教老師使用圖書館的滿意度得分無明顯不同，結果摘要於表 4-3-10。

表4-3-10 不同學校規模教師在滿意度之單因子變異數分析摘要表

依變項	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	<i>F</i>	顯著性
教育程度	組間	925.476	2	462.738	1.830	.162
	組內	115048.236	455	252.853		
	總和	115973.712	457			

(六)學校所屬區域對滿意度之差異分析

學校所屬不同區域在滿意度之平均數與標準差摘要於表 4-3-11。從表 4-3-11 顯示中區教師的滿意度分數最高，依序為南區、北區，最後是東區的滿意度分數最低，有明顯差異。

表4-3-11 不同區域教師在滿意度之平均數與標準差摘要表

學校所屬區域	平均數	標準差	排序
北區	81.81	16.198	3
中區	88.36	14.976	1
南區	82.84	14.202	2
東區	72.89	17.930	4

以單因子變異數分析檢驗不同區域的特教老師在滿意度的得分情形顯示達顯著差異效果【 $F_{(3,452)}=11.118, p=.000$ 】，表示不同區域的滿意度得分有明顯不同，結果摘要於表 4-3-12。

表4-3-12 不同區域教師在滿意度之單因子變異數分析摘要表

依變項	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
學校 所屬 區域	組間	7937.286	3	2645.762	11.118	.000
	組內	108036.426	454	237.966		
	總和	115973.712	457			

進一步進行 Scheffe 法事後比較，結果發現北區顯著低於中部，但高於東部，與南區無顯著差異；中區顯著高於北區、南區及東區；南區與低於中區，但高於東區，與北區則無顯著差異；東區則顯著低於北區、中區及南區，結果摘要於表 4-3-13。

表4-3-13 不同區域教師對滿意度事後比較

學校所屬 不同區域	平均數	北區 A	中區 B	南區 C	東區 D	結果
A 北區	81.81	-----	6.548*	1.030	-8.924*	B>A
B 中區	88.36	-6.548*	-----	-5.517*	-15.472*	B>C
C 南區	82.84	-1.030	5.517*	-----	-9.955*	B>D A>D
D 東區	72.89	8.924*	15.472*	9.955*	-----	C>D

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

(七)年資對滿意度之差異分析

表 4-3-14 為不同年資在滿意度之平均數與標準差之數值，可得知不同年資的滿意度表現平均分數僅有微小差異。

表4-3-14 不同年資教師在滿意度之平均數與標準差摘要表

年齡	平均數	標準差	排序
5 年以下	83.77	15.918	2
6-10 年	82.61	18.967	5
11-15 年	83.75	13.836	3
16-20 年	85.04	13.563	1
21 年以上	82.73	15.143	4

以單因子變異數分析檢驗不同年資在滿意度得分情形無顯著差異 ($p > .05$)，表示不同年資的滿意度得分無明顯不同，見表 4-3-15。

表4-3-15 不同年資教師在滿意度之單因子變異數分析摘要表

依變項	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	<i>F</i>	顯著性
年資	組間	257.345	4	64.336	.252	.908
	組內	115716.366	453	255.445		
	總和	115973.712	457			

(八)擔任職務對滿意度之差異分析

擔任不同職務在滿意度之平均數與標準差摘要於表 4-3-16。從表 4-3-16 顯示擔任教師兼行政教師的滿意度分數最高，其次為專任教師，擔任導師的滿意度分數最低，有明顯差異。

表4-3-16 不同職務教師在滿意度之平均數與標準差摘要表

擔任職務	平均數	標準差	排序
導師	80.82	17.085	3
專任教師	84.17	13.006	2
教師兼行政	85.86	15.192	1

以單因子變異數分析檢驗擔任不同職務教師在滿意度的得分情形達顯著差異【 $F_{(3,452)}=11.118, p=.000$ 】，表示不同學校所屬區域的滿意度得分有明顯不同，如表 4-3-17。

表4-3-17 不同職務教師在滿意度之單因子變異數分析摘要表

依變項	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F	顯著性
擔任 職務	組間	2563.844	2	1281.922	5.143	.006
	組內	113409.868	455	249.252		
	總和	115973.712	457			

進一步以 Scheffe 法事後比較，結果發現擔任導師的滿意度顯著低於擔任教師兼行政者，與專任教師則無顯著差異；專任教師與導師及教師兼行政者無顯著差異；擔任教師兼行政者的滿意度顯著高於擔任導師者，與專任教師無顯著差異，見結果摘要表 4-3-18。

表4-3-18 不同職務教師對滿意度事後比較

擔任職務	平均數	導師	專任教師	教師兼行政	結果
		A	B	C	
A 導師	80.82	-----	3.348	5.042*	
B 專任教師	84.17	-3.348	-----	1.693	A<C
C 教師兼行政	85.86	-5.042*	-1.693	-----	

* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$

綜合以上資料，全臺灣特殊教育學校特教老師使用學校圖書館的滿意度均在截斷值 3 以上，其中較不滿意的項目是圖書館的館藏資源及數量；接著探討教師背景資料與滿意度的差異情形，可知除了年齡、學校所屬區域及擔任職務有顯著差異之外，其餘任教階段、性別、教育程度、學校規模及年資均無顯著差異。

針對有顯著差異的項目進一步以薛費法(Scheffe's method)做事後比較，分別為年齡、學校所屬區域及擔任職務；年齡部分為 46-50 歲的特教老師顯著低於 30 歲(含)以下、36-40 歲、41-45 歲與 51 歲(含)以上，的特教老師，與 31-35 歲則無顯著差異，即代表 46-50 歲的特教老師滿意程度較低，且具有顯著差異程度的不滿意；在學校所屬區域，中區學校的特教老師滿意程度顯著高於其他區域，東區學校的特教老師滿意程度顯著低於其他區域，代表大部分的中區老師對學校圖書館感到滿意，而東區老師則傾向於不滿意；擔任職務的部分，擔任導師的滿意度顯著低於擔任教師兼行政者。

第五章 結論與建議

本研究主旨在探討特殊學校圖書館館藏資源建置情況及其教師使用意見及滿意度情形，本章歸納統計分析所得到的結果與發現完成結論，並提出具體可行之建議，以作為未來特殊學校圖書館經營與改善之方向參考。

第一節 結論

依據第四章結果與討論，本研究的結論歸納如下：

一、特殊教育學校圖書館的館藏資源情形大部分未達高中圖書館營運標準

將特殊學校圖書館的館藏資源分為圖書及多媒體、報紙與期刊共三類，對照圖書館設立及營運標準檢視館藏資源是否達到標準，因為特殊學校學制多元，可能包含學前部、國小部、國中部及高職部，因此分別以國小、國中及高中的圖書館設立及營運標準檢視，又因為臺灣共 28 所特殊學校皆有設立高職部，因此將高中圖書館營運規範當為最佳指標，研究者從回收之 24 份有效樣本得到以下結論：

(一)館藏資源數量數量

圖書及多媒體數量未達任何標準 6000 冊(含)以下佔 16.7%，達國小標準 6000-9000 冊佔 16.7%，達國中標準 9000-15000 冊佔 25%，達高中標準 15000 冊(含)以上佔 41.7%；期刊及報紙數量未達任何標準佔 62.5%，達國小標準佔 12.5%，達國中標準佔 20.8%，達高中標準佔 4.2%；兩者皆達高中標準者僅佔 4.2%。由此可見，雖然特殊學校的編制大多包含高職部，但其館藏資源及數量普遍未達高職圖書館應有的標準。

(二)每年至少新增館藏比率

每年至少新增 1%館藏者佔 66.7%，新增 2%館藏者佔 20.8%，新增 3%館藏者佔 4.2%，其他有 2 所，皆為不一定新增館藏。

(三)每年購置館藏經費占教學設備費的比重

在 7%以下者佔 58.3%，7%-10%者佔 25%，10%-15%者佔 4.2%，其他者佔 12.5%，其回答為不一定、未定，視需求以及本校無編列專門購置館藏的經費。

(四)分類方法

大部分的特殊學校採用中國圖書分類法來管理圖書資料佔 75%。

綜合以上，大部分的特殊學校館藏資源數量、新增率及館藏經費皆未達高中圖書館應有的標準，且大多沒有強制要求，亦沒有遵循固定的標準與規範。

二、特殊教育學校圖書館之營運情形

(一)組織人力情形

圖書館管理人職稱多數為設備組長兼任，佔 66.7%；大部分的特殊學校沒有志工，佔 66.7%；37.5%特殊學校圖書館的管理人員不具任何相關專業知能；圖書館管理人員曾經參加教育機構舉辦的圖書館相關研習佔 54.2%為最多數。

(二)營運與管理情形

特殊教育學校圖書館的館藏借閱方式中，大多數選擇電腦線上登記方式，佔 91.7%；大部分的學校建置館藏目錄系統的比率高於建置圖書館網站；特殊學校圖書館訂定管理政策與規章的情況當中，每所學校皆有訂定使用及借閱辦法者有 24 所，但除了訂定使用及借閱辦法者，其他管理政策

與規章較為不周全；特殊學校圖書館提供的讀者服務中以流通借閱佔最多數 95.8%。

(三) 閱讀推動與利用教育情形

特殊學校最常辦理的閱讀推廣活動中，前三名依序為好書推薦(54.2%)、教材教具比賽(50.0%)及新書介紹(45.8)；最不常辦理的閱讀推廣活動為好書交換、有獎徵答及帶動親子共讀活動，均佔 4.2%；大部分特殊學校沒有安排閱讀課程，佔 62.5%；特殊學校進行閱讀指導的主要推動者大部分為導師，佔 50.0%；多數利用正式課程教學時，依照教師的分配及規劃融入課程中。

綜合以上，大部分的特殊學校沒有專職的管理人員，多由設備組長或者學校職員兼任，多數特殊學校使用電腦線上借閱方式，且有建置館藏目錄系統、訂定使用及借閱辦法，讀者服務中大部分都有提供流通借閱服務。

三、特殊教育學校圖書館的困難與需求

(一) 營運管理的困難

前三名依序為人力不足(83.3%)、無專人管理(41.7%)及圖書館管理者缺乏專業知識(29.2%)。圖書館管理者的數量及專業是大部分特殊學校認為營運管理上感到困難的關鍵。

(二) 組織人力的困難

由多至少依序為需編制專責工作之正式人員(54.1%)、人員需接受圖書資訊專業訓練(45.8%)、需設置圖書館主任(37.5%)、專業人員負責管理(37.5%)、其他(20.8%)及需成立圖書館委員會(16.7%)，其他選項中均提到人力不足的情況，其中人力編制比圖書館人員的專業須受到更多重視。

(三)進行閱讀推動與利用教育的困難

特殊學校圖書館難以進行閱讀推動與利用教育的原因除了缺乏適合的教學者、實施的時間太少以外，受限於學生障礙程度也視為最主要的原因之一。

(四)其他困難與建議

多數學校均提到希望圖書館的經營由專業專職人員管理，而非無專業背景的職員或行政人員兼任；還有提到若要進行閱讀推動與利用教育，需考量特殊生的障礙程度與差異情形，設計適合的教學課程，並適時地融入教學，還有提到應編列專款經費，並且希望學校圖書館可以獲得更多長官與師長的支持。

綜合以上，特殊教育學校圖書館的困難與需求大多數為圖書館管理人員人力不足，沒有固定的編制，而且通常缺乏相關專業知識，另外受限於特殊學生的障礙程度，較難進行閱讀推動與利用教育。

四、特殊教育學校教師使用學校圖書館的情形

(一)特殊教育學校教師背景資料

本研究樣本共回收 458 份有效問卷，經過統計與分析，取樣的可信度在分配與結構情形大致符合常態現況，可以進一步支持統計的推論與分析。

(二)特殊教育學校教師使用學校圖書館

特殊教育學校教師每週使用 0 次者佔最多數 49.3%，過去一個月每週使用 1~5 次者是大部分特教老師使用學校圖書館的頻率狀況，佔 63.3%；而在使用學校圖書館遇到困難時，大多數的特教老師會選擇詢問圖書館工

作人員，佔 84.7%；偶爾帶領學生認識圖書館的特教老師佔 62.9%，並不算是普遍的教學活動；在使用圖書館的目的最多數依序為借還圖書佔 75.1%、配合教學蒐集教學相關資料佔 56.8%及準備教材佔 36.2%。

多數的特殊學校教師每週沒有固定習慣使用學校圖書館，但一個月內，平均每週使用 1~5 次的頻率最高，在使用上遇到困難時也會傾向詢問圖書館工作人員，大部分的老師會偶爾帶領學生認識圖書館，不算是太普遍的教學活動，使用目的上則多到圖書館借還圖書、配合教學蒐集教學相關資料及準備教材。

五、特殊教育學校教師使用學校圖書館的滿意度情形

(一)特教老師使用學校圖書館的滿意度

全臺灣特殊教育學校特教老師使用學校圖書館的滿意度均在截斷值 3 以上，滿意度題目中，滿意程度最高的前三名為 7.學校圖書館對於圖書資料的採購會徵詢教師的意見與需求(M=4.18)、12.教師對學校圖書館人員提供的服務 (M=4.00)、2.教師對學校圖書館的空間擺設、動線與採光 (M=3.78)；獲得教低分的題目依序為 5.學校圖書館的館藏品質(M=3.41)、11.學校圖書館的館藏目錄系統(M=3.35)、6. 我認為學校圖書館的館藏量能滿足我的需求(M=3.31)，特教老師對館藏的品質、數量與館藏目錄系統較不滿意。

(二)特教老師使用學校圖書館的滿意度差異情形

探討教師背景資料與滿意度的差異情形，可知除了年齡、學校所屬區域及擔任職務有顯著差異之外，其餘任教階段、性別、教育程度、學校規模及年資均無顯著差異。

(三)特教老師使用學校圖書館的滿意度差異分析

針對有顯著差異的項目進一步以薛費法(Scheffe' s method)做事後比較，分別為年齡、學校所屬區域及擔任職務；年齡部分為 46-50 歲的特教老師顯著低於 30 歲(含)以下、36-40 歲、41-45 歲與 51 歲(含)以上，的特教老師，與 31-35 歲則無顯著差異，即代表 46-50 歲的特教老師滿意程度較低，且具有顯著差異程度的不滿意；在學校所屬區域，中區學校的特教老師滿意程度顯著高於其他區域，東區學校的特教老師滿意程度顯著低於其他區域，代表大部分的中區老師對學校圖書館感到滿意，而東區老師則傾向於不滿意；擔任職務的部分，擔任導師的滿意度顯著低於擔任教師兼行政者。

綜合以上，特殊教育學校教師對學校圖書館的滿意度均在截斷值 3 以上，滿意度題目中，滿意程度最高的以圖書資料的採購會徵詢教師的意見與需求、教師對學校圖書館人員提供的服務、圖書館的空間擺設、動線與採光為前三名，而對館藏的品質、數量與館藏目錄系統較不滿意；在滿意度差異分析的部分，最不满意的族群分別為在年齡 46-50 歲，學校所屬區域在東部及擔任導師的特教老師有顯著不滿意的情形。

第二節 建議

根據本研究之分析與結論，以下分別就教育行政機關、學校行政單位、圖書館負責人及特教老師提出建議，最後檢討本研究歷程及結果，對未來提出進一步努力的方向。

一、對教育行政機關的建議

- (一)將圖書館設立及營運標準之中小學圖書館的項目中，訂定合乎特殊教育學校圖書館的設立及營運規準，與合理的資源分配。

現行法規中，未見特殊教育學校圖書館的設立及營運標準，建議能夠參考特殊學校圖書館的館藏資源情形、在營運部分面臨的困難與需求、教師的使用情形與東區特教老師顯著不滿意的情況等，盡可能合理公平地提供與分配資源，進一步訂定合適的設立及營運規準，讓新成立及籌備中的特殊學校有一參考方向，也讓已成立的特殊學校能夠改善與健全圖書館的功能。

- (二)編列專案預算與經常性預算，補助學校圖書館改進當前之缺失與困境，並做為圖書館經常性營運之需要。

從教師使用情形的調查結果中可以發現，大部分教師使用圖書館的目的為借還圖書、配合教學蒐集相關資料及準備教材，大多是以教學準備工作為主，但是從上節結論中提到，大部分的特殊學校館藏資源情形未達高中圖書館營運標準，以及滿意度最差的三者均落在對館藏品質、數量與館藏目錄系統不滿意的結果，因此建議教育行政機關能夠編列專案預算與經常性預算，考量教師使用需求，擴充圖書館資源，進而提升圖書館的品質。

(三)編制足夠數量且具備專業知識的圖資管理人員

在組織與人力的部分，有超過六成的特殊學校圖書館負責人是由設備組長兼任；人力不足、無專人管理及圖書館管理者缺乏專業知識則是大部分圖書館負責人認為在營運管理方面感到困難的關鍵；進一步探討組織人力，有超過一半的圖書館負責人認為須編制專責工作之正式人員，37.5%的圖書館負責人認為應該設置圖書館主任，其他與困難建議當中，多數學校均提到希望圖書館的經營由專業專職人員管理，而在本次調查結果中，僅有4.1%所學校設置圖書館主任，大部分的特殊學校缺乏專業的圖資管理人員，因此提出此點建議。

(四)定期舉辦圖書相關專業知識的研習及進修，讓圖書館員及教師能參與。

在調查結果中，有37.5%的管理人員不具任何相關專業知能、未曾參加與進修相關課程或研習，有0%的圖書館館員進行閱讀指導，而大部分的特教老師在使用學校圖書館資源過程，遇到困難的處理方法有將近8成都是選擇詢問圖書館工作人員；由此可見，圖書館人員的專業知能有必要再學習與進修，建議政府機關能定期舉辦圖書相關專業知識的研習與進修，提供合適管道讓圖書館員及教師能充實圖資相關專業知能。

二、對學校行政單位的建議

(一)制定完善的管理政策，如館藏發展政策、年度、中長程發展計畫等等。

大部分的特殊學校除了訂定使用及借閱辦法以外，其他管理政策及規章較不周全，建議可以在行政會議及學期會議中，共同研擬合適的圖書館相關政策與辦法，進一步落實與健全圖書館的功能。

(二)遴用具專業背景之教師、專職行政人員及志工，負責圖書館的管理經營，共同進行閱讀推動與利用教育。

大部分的特殊學校沒有安排閱讀課程，也沒有適當的教學者、志工和時機推動閱讀相關活動，多仰賴導師依照自身意願在課程當中不定期實行，建議能夠由學校端遴用具專業背景之教師或專職行政人員，共同籌畫閱讀推動與利用教育的實行方式與時間。

(三)提升圖書館館藏並建置完整的資訊服務功能

大部分的特殊學校有建置館藏目錄系統、使用電腦線上登記的館藏借閱方式，但還是有部分學校沒有建置館藏目錄系統、圖書館網站、使用人工紙本登記借閱情況等，建議未來可以加入資訊服務的項目，提升學校圖書館使用效能。

三、對圖書館負責人的建議

(一)鼓勵圖書館負責人在職進修圖書相關專業知識，或者定期參與相關專業研習，以提升專業知能，提高服務品質。

鼓勵圖書館負責人再進修，加深與擴充專業知能，也負起監督的職責，讓實際管理圖書館的職員或助理員也能有研習的管道與機會，共同提升專業知能，提高圖書館的服務品質。

(二)鼓勵教師共同推動適合的圖書館利用教育活動及課程，以增加特殊生使用圖書館的機會。

有一半比例的特殊學校會舉辦校內教材教具比賽，可以鼓勵教師編制圖書館利用教育融入各科的教學資源，鼓勵教師共同設計適合特殊生的圖書館利用教案、教材及教具，以增加特殊生使用圖書館的機會。

四、對特教老師的建議

(一)鼓勵教師使用圖書館的頻率

根據研究結果，有一半比例的特教老師每週不曾使用圖書館，沒有使用學校圖書館的習慣，過去一個月，每週使用 1~5 次為最多數，上圖書館的次數普遍不頻繁，建議能夠增加特教老師使用圖書館的動機，鼓勵教師使用圖書館。

(二)成立教師社群，鼓勵教師將圖書館利用教育融入各科教學，並與館員合作，共同規劃及編撰適合特教學生使用的圖書館利用教育教材、適合讀物等

在閱讀推動的困難與建議中有提到，特殊學校學生的障礙程度與異質性高，可能也是造成閱讀推動難以進行的原因之一，建議能夠鼓勵特教老師將圖書館利用教育適時地融入各科教學，並且和圖書館員合作與討論，設計適合的教學課程、教材與讀物等，而考量到 46-50 歲年齡階段與擔任導師職務的特教老師顯著不滿意的情形，可以成立教師社群，讓不同年齡階段、職務、階段別的教師能有互相分享資訊與交流溝通的機會。

第三節 未來研究建議

本研究在研究架構和方法上力求客觀嚴謹，在蒐集資料上也盡力完整充實，但限於人力和時間的考量，對於未能深入探討的部分，在此提出四點有關圖書館進一步研究的建議，留待後續研究。

一、深入分析研究特殊教育學校圖書館的館藏資源與管理情形

本研究以問卷的形式探討全臺灣共 28 所特殊教育學校圖書館館藏資源及管理情形，未來可以針對館藏資源較完善，或者建校歷史悠久的學校進行質性的深度訪談，了解圖書館營運的詳細情況，作為其他特殊學校改善之參考方向。

二、 研究不同類型的特殊學校館藏資源情況是否有差異

特殊學校依照障礙類別會分成啟聰、啟明、啟智及仁愛等特殊學校，建議未來可以比較不同障礙類別的特殊學校圖書館，比較其在館藏資源的種類及項目是否有無差異。

三、 進行特教老師使用圖書館情形之質性研究

在本次調查中對特殊學校的特教老師進行普查，但有許多調查結果值得探究其更深入的原因，例如有超過一半的特教老師每週使用圖書館為 0 次，46-50 歲的特教老師滿意度顯著低於其他年齡階段族群，擔任導師的特教老師也較其他職務的特教老師不滿意，可以進一步進行質性探究，了解與歸納出更精確的原因，用以改善圖書館的功能與提高特教老師在使用圖書館的滿意度。

四、 研究不同縣市或區域特性教師之使用情形及滿意度，以作為比較

在調查結果當中可以看到中區的特教老師滿意度顯著高於其他區域，而東區的特教老師滿意度顯著低於其他區域，建議未來可以將特教老師依照不同區域進行質性及量化的調查，相互比較不同區域之間的使用情形及滿意度，找出實際影響的問題與困難。

參考書目

- IFLA(2014). List of IFLA Standards. Retrieved from
http://www.ifla.org/files/assets/standards-committee/documents/iflastandards-version_6.pdf
- ISO 11620 (2014). Information and documentation: Library performance Indicators(3rd). International Organization for Standardization, Geneva.
- Patrick R. Penland(1986).” Learning resource center.” in Allen Kent ed. *Encyclopedia of Library and Information Science*, v.40, supplement 5, N.Y. :Marcel Dekker, Inc.
- 中國圖書館學會 (2000)。圖書館事業發展白皮書。臺北市：中國圖書館學會。
- 江明修(2011)。從「國民中學圖書館設立及營運基準」檢視臺中縣國中圖書館經營現況及國二學生對圖書館滿意度之研究(未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學區域與社會發展學系，台中市。
- 吳明德 (1991)。館藏發展。臺北市：漢美。
- 吳明德(1995)。圖書館學與資訊科學大辭典
<http://terms.naer.edu.tw/detail/2071069/>
- 吳美美、楊曉雯合著(1999)。圖書館的利用-高中高職篇，圖書館與資訊素養叢書。台北市：國家圖書館。
- 吳繡美(2002)。臺北市國中英語教師利用學校圖書館現況研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士班，台北市。

- 李坤翰主編(2003)。**啟動教學資源中心**。台北市：國家圖書館。
- 周倩如(2005)。**中小學教學支援導航站—學校圖書館媒體中心**。台北：文華。
- 紀智益(2007)。**臺中縣國民小學教師對圖書館使用及滿意度之研究**(未出版之碩士論文)。逢甲大學公共政策研究所，台中市。
- 柯皓仁(2015)。**淺談公共圖書館績效評估**。**臺北市立圖書館館訊**，32(2)，1-20。
- 徐引麓、霍國慶著(1999)。**現代圖書館學理論**。台北市：臺灣學生書局。
- 倪淑娟(2013)。**台北市圖書館現況調查之研究**(未出版之碩士論文)。台北市立教育大學教育學系，台北市。
- 紐文英(2008)。**擁抱個別差異的新典範-融合教育**。台北市：心理。
- 國教署特教網路中心(2015年10月21日)。**特教學校合格教師人數**，取自：
https://www.set.edu.tw/Stastic_WEB/sta2/frame_print.asp?filename=teaSPC_sch_qty/teaSPC_sch_qty_20151021.aspPatrick R.
- 教育部(2014)。**特殊教育法**。上網日期 2016 年 9 月 23 日，檢自：全國法規資料庫
<http://law.moj.gov.tw/Law/LawSearchResult.aspx?p=A&t=A1A2E1F1&k1=%E7%89%B9%E6%AE%8A%E6%95%99%E8%82%B2%E6%B3%95>
- 教育部(2016a)。**圖書館法**。上網日期 2016 年 9 月 23 日，檢自：全國法規資料庫。
- 教育部(2016b)。**高級中等教育法**。上網日期 2016 年 9 月 23 日，檢自：全國法規資料庫
<http://law.moj.gov.tw/Law/LawSearchResult.aspx?p=A&t=A1A2E1F1&k1=%E9%AB%98%E7%B4%9A%E4%B8%AD%E7%AD%89%E6%95%99%E8%82%B2%E6%B3%95>

教育部(2016c)。圖書館設立及營運標準。上網日期 2016 年 9 月 23 日，檢自：

全國法規資料庫

<http://law.moj.gov.tw/Law/LawSearchResult.aspx?p=A&t=A1A2E1F1&k1=%E5%9C%96%E6%9B%B8%E9%A4%A8%E8%A8%AD%E7%AB%8B%E5%8F%8A%E7%87%9F%E9%81%8B%E6%A8%99%E6%BA%96>

教育部國民及學前教育署(2015)。104 年度特殊教育學校校務評鑑表。台北市：教育部。

教育部綜合規劃司(2016a)。106 年年度施政方針，取自：

http://depart.moe.edu.tw/ED2100/News_Content.aspx?n=D23E9B1FC9ED5D63&sms=4186928212B88A3A&s=424DCB92C1DDC710

教育部綜合規劃司(2016b)。中華民國教育現況簡介-特殊教育，取自：

http://depart.moe.edu.tw/ED2100/Content_List.aspx?n=09E8A4EDA021E1E5

莊富吉(2002)。彰化縣國民中學教師圖書館使用情形之研究(未出版之碩士論文)。

國立臺灣師範大學社會教育學系碩士班，台北市。

郭麗玲(1999)。圖書館的利用-國民中學篇，圖書館與資訊素養叢書。台北市：

國家圖書館。

陳美玲(2007)。台東縣高中職圖書館使用現況之研究(未出版之碩士論文)。國立

台東大學教育學系碩士班，台東市。

陳淑惠，賴苑玲主編(2014)。中小學圖書館。臺北市：五南。

陳裕宏(2001)。高職師生對學校圖書館各項服務滿意度之研究。取自臺灣博碩士

論文系統。國立台北科技大學技術及職業教育研究所，台北市。

- 曾熾容(2014)。績效評估實務案例之 ISO11620 在大學圖書館的應用。臺灣師範大學開放式課程上課投影片，取自：<http://ocw.lib.ntnu.edu.tw/file.php/514/oc-cyr140807.pdf>。
- 鄒錦秋(2008)。高中圖書館的經營理念與實務章則。台中市：鄒錦秋。
- 劉貞孜(1994)。小學圖書館學。台北市：五南。
- 盧文媛(2011)。國民小學教師對學校圖書館的認知與使用情形之研究：以基隆市為例(未出版之碩士論文)。國立政治大學，台北市。
- 盧秀菊(2003)。圖書館之績效評估。中國圖書館學會會報，71，1-19。
- 羅玉青(2011)。完全中學圖書館服務品質評量之研究-以台中市為例(未出版之碩士論文)。國立政治大學圖書資訊學數位碩士在職專班，台北市。

附錄一：-「特殊教育學校圖書館之館藏資源建置情況」調查問卷(專家效度彙整問卷)

敬愛的圖書館負責人，您好：

感謝您百忙中願意撥冗填寫問卷。本問卷旨在瞭解特殊教育學校圖書館(室)的發展情況，本問卷調查毋須記名，請您就真實的感受與經驗填答，調查結果僅供學術研究之用，請逐題放心作答。萬分感謝您的協助填答，在此致上最誠摯的謝意。

敬頌教安

國立政治大學圖書資訊學數位碩士在職專班

指導教授：林巧敏博士

研究生：楊捷安 敬上

聯絡信箱：cloverland123@yahoo.com.tw

第一部分：學校基本資料

一、館舍設備

(一) 學校全名：_____

專家 A：適合 修正後適合 不適合；

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；

最後決定：保留本題。

(二) 請問貴校是否設有圖書館(室)：

1. 是 2. 否

專家 A：適合 修正後適合 不適合；修改題目，增加說明

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；此題就題目沒問題，但就順序上，意

見寫在第四題。

最後決定：保留本題，刪除第(三)題。

(三) 貴校圖書館(室) 有哪些功能：

1. 圖書館(室) 2. 圖書室 2. 教學資源中心 3. 多媒體視聽中心
4. 其他_____

專家 A：適合 修正後適合 不適合；

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；

1. 館&室可以分開，因為他就是兩個稱呼。
2. 特教學校並無圖書館編制，本校圖書館也是因為高中部所以才在 104 年改制。所以理論上，特教學校應該不會有圖書館編制。
3. 建議先問這題再問第三題，因為要先就「圖書館」做定義例如存放共用圖書的空間，因為填答者有可能覺得學校有教學資源中心，但沒有圖書室。但其實對研究者而言，教學資源中心功能=圖書館(室)。
4. 或第三題改成「儲存共用圖書的空間」(純舉例)，就功能去定義「圖書館」這個空間會比較全。

適合 修正後適合 不適合

最後決定：刪除本題，題意容易混淆

(四) 貴校創校幾年，今年為第_____屆校慶？(請填入數字)

專家 A：適合 修正後適合 不適合；

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；

最後決定：保留本題。

(五) 學校總班級數：

1. 13班(含)以下

2. 14-26班

3. 27-39班

4. 40-52班

5. 53(含)班以上

專家 A：適合 修正後適合 不適合；

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；

1. 建議可以直接填班級數，你後續會更好操作，因為有可能通通擠在某個選項，你完全無法分析，而且好像也沒有 53 班以上的特教學校。
 2. 如果只是要區分大中小型學校，可以直接用法定的級距當選項。(但我不確定市立學校與國立學校有無差異)
 3. 若是你另有考量或是後續解釋有需要如此分類，那其實這題可以不用改。
- 最後決定：刪除選項，改為直接填入數字。

(六) 學校圖書館(室)空間配置包含：(可複選)

1. 櫃檯服務區 2. 檢索區 3. 參考區 4. 資訊檢索區 5. 期刊區

6. 視聽區 7. 書庫區 8. 閱覽區 9. 教具區 10. 工作區

11. 其他_____

專家 A：適合 修正後適合 不適合；修改題目，將問題聚焦在空間配置的功能

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；

1. 內容應該沒問題，但還是有名詞跟功能無法對應的可能性存在。例如參考區是指放參考書的區域還是提供參考服務；工作區指的是流通櫃台還是圖書加工的工作，這對於填答者可能會有些疑惑；櫃檯服務區是否是指流通櫃台？

2. 圖書館空間配置是否有標準的配置可能還要再確認，因為像是教具區，應該不會是圖書館應有的配置，這也代表題目以預設他是教師資源中心的概念。

最後決定：保留本題，刪除選項「檢索區」，增加「新書展示區」與「閱讀活動區」

二、圖書館(室)主要管理者基本資料

(七) 圖書館(室)負責人職稱：

1. 圖書館(室)主任 2. 設備組長 3. 專任教師 4. 幹事

5. 其他_____ (請說明)

專家 A：適合 修正後適合 不適合；

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；

1. 特教學校應不會有圖書館主任編制，另在正式行政編制上更不會有圖書室主任一職。
2. 組長的部分，建議直接寫_____組長，然後填哪一組，因為像啟明類的學校，會有專責組長。
3. 不建議用「幹事」，建議寫職員（幹事、書記…都是職員），部分學校也可能是技工（工友）。

最後決定：改變選項用語，幹事改成學校職員，並且刪除二、圖書館(室)主要管理者基本資料題組，題目合併至第二部分組織人力

(八) 實際管理圖書館(室)的負責人職稱：

1. 圖書館(室)主任 2. 設備組長 3. 專任教師 4. 幹事

5. 其他_____

專家 A：適合 修正後適合 不適合；

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合修正後適合不適合；

1. 選項如同前一題說明

2. 這題無法理解跟第 8 題的差異，實際管理人跟負責人的差異為何？

最後決定：刪除本題

(九) 管理圖書館(室)的負責人學歷：

1. 高中(職)畢業

2. 專科畢業

3. 大學畢業(選擇此項，請續填第十一題)

4. 研究所碩士班(含)以上畢業(選擇此項，請續填第十一題)

5. 其他(請說明)_____

專家 A：適合修正後適合不適合；

專家 B：適合修正後適合不適合；

專家 C：適合修正後適合不適合；

1. 因為負責人學歷其實跟學校圖書館經營沒有太大關係，是否具專業知能會比較重要。

2. 10、11、12 題可以整併，建議直接參考高級中學圖書館設立及營運基準的資格。

3. 另如果要了解成員與資歷，每年兩次的圖書館填報，國立學校的資料或許在線上可以直接找到資料，但不確定特教學校會不會一起如實填。(溪湖高中主管)

最後決定：保留本題，參考圖書館設立及營運標準第五條規定更改選項

1. 國內外大學圖書資訊系、所或相關系、所畢業；或有圖書館專門學科論著經公開出版者

2. 具公務人員圖書資訊管理職系任用資格

3. 依教育人員任用條例進用之具國內外圖書資訊、人文社會相關科系、

研究所及學位學程碩士以上畢業資格者

4. 曾修習政府機關（構）、大專校院、圖書館及圖書館相關法人團體辦理之圖書資訊學課程二十學分或三百二十小時以上者
5. 具三年以上圖書館專業工作經驗者
6. 曾修習圖書資訊或閱讀推動相關專業課程
7. 其他，請說明_____

(十) 承上題，是否畢業於圖書與資訊相關科系？

1. 是 2. 否

專家 A：適合 修正後適合 不適合；可以與第(十)題合併問題。

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；

最後決定：刪除本題

(十一) 實際管理圖書館(室)的負責人曾修習或參加過那些有關圖書資訊專業知能相關課程或研習活動？(可複選)

1. 未曾參加過 2. 圖書資訊管理學分班
3. 教育機構舉辦的圖書館相關研習 4. 其他_____

專家 A：適合 修正後適合 不適合；更改題目措辭。

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；

1. 此題恐僅適用職員，因為他們會被要求去上圖書相關研習。
2. 另也有可能職員是圖書館職系轉教育行政的，他們就沒辦法填這題。

最後決定：保留本題，修改題目。

第二部分：組織人力

(一) 貴校設圖書館(室)主任_____位；組長_____位；幹事_____位協助處理圖書館(室)的業務(請依序填入數字，若無則填”0”)

專家 A：適合 修正後適合 不適合；更改題目措辭。

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；建議直接寫主任，因為有可能是教務主任或其他主任直接管理，因為若是圖書館主任多數都會是 0。

最後決定：保留本題，更改題目，修改用語，幹事改職員，

(二) 貴校協助管理圖書館(室)的教職員工共有：_____人(協助時間多於4小時者，其中教師_____人；職員_____人；技工或工友_____人；教師助理員_____人。(請依序填入數字，若無則填”0”)

專家 A：適合 修正後適合 不適合；與前一題合併成同一群組題目

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；管理者建議修正為館務運作。

最後決定：與前一題合併成同一群組題目

(三) 貴校圖書館是否有志工？

1. 是，有志工(續填第四題)

2. 否，沒有志工

專家 A：適合 修正後適合 不適合；與前一題合併成同一群組題目

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；

最後決定：與前一題合併成同一群組題目

(四) 承上題，成人志工 ____人；學生志工 ____人

(請依序填入數字，若無則填"0")

專家 A：適合 修正後適合 不適合；與前一題合併成同一群組題目
專家 B：適合 修正後適合 不適合；
專家 C：適合 修正後適合 不適合；看有無需要分教師志工、家長志工、社區志工等。
最後決定：與前一題合併成同一群組題目。

第三部分：館藏資源與經費

(一) 圖書館藏總數量：

1. 6000冊(含)以下 2. 6001-9000冊 3. 9001-12000冊
4. 12000-15000冊 5. 15001冊以上

專家 A：適合 修正後適合 不適合；建議直接填寫數量
專家 B：適合 修正後適合 不適合；
專家 C：適合 修正後適合 不適合；
1. 若無特殊考量，建議直接填寫冊數。圖書_____冊，期刊_____ 多媒體
____件
2. 冊數是否包含過期期刊及多媒體資料。
3. 若是國立學校，填報系統應該有機會找到資料。
最後決定：將題目更加細分種類，並且直接填入種類數量

(二) 每年是否新增館藏數量？

1. 是
2. 否，(請跳答第四題)

專家 A：適合修正後適合不適合；

專家 B：適合修正後適合不適合；

專家 C：適合修正後適合不適合；

最後決定：保留本題

(三) 平均每年新增館藏數量占全部館藏的比率為多少%？

1.1%

2.2%

3.3%

4.4%(含)

專家 A：適合修正後適合不適合；選項說明再更清楚

專家 B：適合修正後適合不適合；

專家 C：適合修正後適合不適合；

最後決定：將每個選項前面增加”每年至少增加...” ，使題意更清楚。

(四) 目前館藏期刊與報紙的種類數量：

1. 期刊少於15種，報紙少於3種

2. 期刊至少15種，報紙至少3種

3. 期刊至少30種以上，報紙至少5種

4. 期刊與報紙種類共35-99種

5. 期刊與報紙種類共100種以上

專家 A：適合 修正後適合 不適合；建議直接填入數字

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；還是比較建議直接填數字，因為真的很有可能全部都擠在某一選項。

最後決定：刪除此題，與第一題合併，直接填數量。

(五) 學校圖書館(室)的分類方法為：

1. 中國圖書分類法

2. 依照學科主題分類

3. 依照使用者年齡分類

4. 其他_____

專家 A：適合 修正後適合 不適合；

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；

最後決定：保留本題

(六) 每年圖書購置經費占教學設備費的比重為多少%：

1. 7%以下

2. 7%-10%

3. 10%-15%

4. 15%以上

專家 A：適合 修正後適合 不適合；

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合修正後適合不適合；有無多媒體費用會差蠻多的

最後決定：修改題目，貴校圖書館(室)每年購置館藏的經費占教學設備費的比重為多少%？

第四部分：營運管理情形

(一) 學校圖書館(室)的館藏流通方式為何：

1. 人工紙本登記

2. 電腦線上登記

3. 自助化借還系統

4. 其他_____

專家 A：適合修正後適合不適合；

專家 B：適合修正後適合不適合；

專家 C：適合修正後適合不適合；不確定是否用「流通」會比較好，可以跟老師討論一下用「借閱」好還是「流通」好。

最後決定：改為借閱，採納意見

(二) 是否有建置學校圖書館(室)的網站及館藏目錄查詢系統？

1. 是，有建置圖書館網站及目錄查詢系統

2. 否，沒有建置圖書館網站及目錄查詢系統(請跳答第四題)

專家 A：適合修正後適合不適合；

專家 B：適合修正後適合不適合；

專家 C：適合修正後適合不適合；

1. 圖書館網站&館藏目錄查詢系統，建議可以分兩題，功能不太一樣。

2. 建議可以詢問是否為 OPAC

最後決定：採納建議，改為四個選項，分別問圖書館網站及館藏目錄查詢系統是否有建置。

(三) 圖書館人員管理者使用學校圖書館的網站及目錄查詢系統頻率為何？

1. 未曾使用

2. 每週至少1次

3. 每週2次

4. 每週3次(含)以上

專家 A：適合 修正後適合 不適合；

專家 B：適合 修正後適合 不適合；教師不曾使用。借閱者會請管理者尋圖書目錄。頻率不定多一個選項

專家 C：適合 修正後適合 不適合；

1. 這題看不太懂。

2. 建議教師、學生、管理者可以分開。

3. 對於管理者而言，後臺應該是每天都會登入，但查詢系統就不一定每天都會用。

最後決定：刪除本題

(四) 關於學校圖書館的管理政策與規章，請依照貴學校圖書館(室)目前狀況填

答：(可複選)

1. 有擬定館藏發展政策

2. 有擬定年度發展計畫

3. 有擬定中長程發展計畫

4. 有訂定使用及借閱辦法

專家 A：適合 修正後適合 不適合；

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；

最後決定：題意說明清楚

(五) 請選擇貴學校圖書館(室)目前提供哪些服務?(可複選)

1. 圖書館利用教育，如：舉辦圖書館相關主題活動、參觀導覽等

2. 閱讀指導課程，如：鼓勵學生閱讀的相關課程

3. 參考諮詢，如：提供借閱資訊與建議

4. 流通借閱，如：協助借閱

5. 資訊檢索，如：協助尋找需要的資訊

6. 其他_____

專家 A：適合 修正後適合 不適合；

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；

最後決定：題意與選項說明清楚

第五部分：閱讀推動與利用教育

(一) 學校是否辦理閱讀相關活動，如：閱讀指導、晨讀、圖書館利用教育？實施的方式為何？閱讀推廣活動

1. 是，每週安排固定節數的閱讀指導

2. 是，以鼓勵方式推動，沒有安排固定的時間

3. 否，沒有安排閱讀課程(請跳答第三題)

專家 A：適合 修正後適合 不適合；

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；內容較無特殊學校特殊性

最後決定：題意與選項說明清楚，並將此群組每一個題目聚焦更明確，題目分為：

(一)閱讀推廣活動的種類

(二)課程實施方式

(三)閱讀指導的主要推動者

(四)進行圖書館利用教育的時機

(二)學校閱讀指導的主要教學者是誰？

1. 閱讀推動教師 2. 圖書館館員 3. 導師 4. 專任教師

5. 校外專業人士 6. 其他(請說明)_____

專家 A：適合 修正後適合 不適合；

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；修改選項名詞

最後決定：題意與選項說明清楚

(三)學校圖書館(室)曾經辦理之相關閱讀推廣活動有那些：(可複選)

1. 新書介紹 2. 借閱排行榜 3. 好書交換 4. 閱讀護照

5. 藝文展覽 6. 讀書會 7. 說故事 8. 有獎徵答

9. 教材教具比賽

10. 其他(請註明)：_____

專家 A：適合 修正後適合 不適合；新增更多選擇項目

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；

修正意見：新增更多選擇項目。

第六部分：困難與需求

(一) 學校圖書館(室)於管理上，遭遇到的困難有哪些？(可複選)

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 1. 圖書館管理者缺乏專業知識 | <input type="checkbox"/> 2. 無專人管理 |
| <input type="checkbox"/> 3. 硬體設備不足 | <input type="checkbox"/> 4. 人力不足 |
| <input type="checkbox"/> 5. 沒有完善的圖書自動化系統 | <input type="checkbox"/> 6. 館舍位置不方便師生使用 |
| <input type="checkbox"/> 7. 推動服務缺乏行政支持 | <input type="checkbox"/> 8. 館藏品質不佳 |
| <input type="checkbox"/> 9. 圖書分類編目不佳 | <input type="checkbox"/> 10. 圖書館空間規畫不佳 |
| <input type="checkbox"/> 11. 圖書經費不足，無法購買足夠的新書 | |
| <input type="checkbox"/> 12. 學校圖書館網站及目錄查詢系統不佳 | |
| <input type="checkbox"/> 13. 沒有適合的報損制度，圖書破舊卻不能淘汰 | |
| <input type="checkbox"/> 14. 缺乏擁有圖書資訊專業的人才加入服務行列 | |
| <input type="checkbox"/> 15. 其他(請說明)：_____ | |

專家 A：適合 修正後適合 不適合；

專家 B：適合 修正後適合 不適合；

專家 C：適合 修正後適合 不適合；

1. 好奇這 14 項困難點是否有參考相關資料。

2. 1 與 14 概念重複。

最後決定：拿掉第 14 選項

(二) 學校圖書館(室)在組織與人員方面極需改進的項目有哪些?(可複選)

- 1. 人員需受圖書資訊專業訓練
- 2. 需設置圖書館主任或專業人員負責管理
- 3. 需編制正式專責人員員額數量
- 4. 需成立圖書館委員會
- 5. 其他(請說明): _____

專家 A: 適合 修正後適合 不適合;

專家 B: 適合 修正後適合 不適合;

專家 C: 適合 修正後適合 不適合; 管理員應為正式職稱, 修正選項用語。

最後決定: 修正題目與選項用詞。

(三) 學校進行圖書館利用教育與推廣閱讀時, 最大的阻力來自什麼原因?

- 1. 學校政策沒有推行
- 2. 沒有相關經費運用與辦理
- 3. 缺乏適合的教學者
- 4. 實施的時間太少
- 5. 舉辦的活動不受師生歡迎與支持
- 6. 其他(請說明): _____

專家 A: 適合 修正後適合 不適合;

專家 B: 適合 修正後適合 不適合;

專家 C: 適合 修正後適合 不適合;

最後決定: 保留此題。

(四) 請提出其他困難與建議？

專家 A： 適合 修正後適合 不適合；

專家 B： 適合 修正後適合 不適合；

專家 C： 適合 修正後適合 不適合；

最後決定：保留此題。

【本問卷至此結束，感謝您耐心的作答】

附錄二：－「特殊教育學校圖書館館藏資源建置 情況」調查問卷(正式問卷)

敬愛的圖書館負責人，您好：

感謝您百忙中願意撥冗填寫問卷。本問卷旨在瞭解特殊教育學校圖書館(室)的發展情況，本問卷調查毋須記名，請您就真實的感受與經驗填答，調查結果僅供學術研究之用，請放心作答。萬分感謝您的協助，在此致上最誠摯的謝意。

敬頌教安

國立政治大學圖書資訊學數位碩士在職專班

指導教授：林巧敏 博士

研 究 生：楊捷安 敬上

聯絡信箱：cloverland123@yahoo.com.tw

第一部分：學校基本資料

(一) 學校全名：_____

(二) 貴校是否設有圖書館(室)? (不限要有正式組織單位，而是指具備圖書資源典藏與服務功能處所)

1. 是 2. 否

(三) 貴校創校幾年，今年為第_____屆校慶?(請填入數字)

(四) 貴校總班級數量為_____班?(請填入數字)

(五) 貴校圖書館(室)空間配置功能包含:(可複選)

1. 閱覽區 2. 參考區 3. 資訊檢索區 4. 櫃檯服務區

5. 期刊區 6. 視聽區 7. 書庫區 8. 教具區

9. 教學區 10. 工作區 11. 其他, 請說明_____

第二部分：組織人力

(一) 貴校從事圖書館(室)工作管理的人力計有：

1. 教師_____位(其中包含主任_____位、組長_____位、專任教師____位)

2. 職員_____位(其中包含幹事_____位、書記_____位、工友_____位)

助理員_____位、管理員_____位

3. 志工_____位(其中包含成人志工_____位、學生志工_____位)

(二) 貴校圖書館(室)負責人職稱：

1. 圖書館(室)主任 2. 設備組長 3. 專任教師 4. 學校職員

5. 其他, 請說明_____

(三) 貴校圖書館(室)負責人具備下列何項圖書館相關專業知能, 請選擇符合的項目?(可複選)

1. 國內外大學圖書資訊系、所或相關系、所畢業; 或有圖書館專門學科

論著經公開出版者

2. 具公務人員圖書資訊管理職系任用資格

3. 依教育人員任用條例進用之具國內外圖書資訊、人文社會相關科系、

研究所及學位學程碩士以上畢業資格者

4. 曾修習政府機關(構)、大專校院、圖書館及圖書館相關法人團體辦

理之圖書資訊學課程二十學分或三百二十小時以上者

5. 具三年以上圖書館專業工作經驗者

6. 曾修習圖書資訊或閱讀推動相關專業課程

7. 不具任何相關專業知能

8. 其他，請說明_____

(以上項目均不適用時，請填此項說明)

(四) 貴校圖書館(室)負責人曾修習或參加過那些有關圖書資訊專業知能相關課程或研習活動?(可複選)

1. 未曾參加過

2. 圖書資訊管理學分班

3. 教育機構舉辦的圖書館相關研習

4. 其他，請說明_____

第三部分：館藏資源與經費

(一) 請問貴校圖書館(室)館藏總數量:(請直接填入數字)

1. 圖書_____冊

2. 期刊_____種

3. 報紙_____種

4. 多媒體_____件

(二) 貴校圖書館(室)每年是否新增館藏數量?

1. 是

2. 否，(請跳答第四題)

(三) 平均每年新增館藏數量占全部館藏的比率為多少%?

- 1. 每年至少新增1%
- 2. 每年至少新增2%
- 3. 每年至少新增3%
- 4. 每年新增4%(含)以上

(四) 貴校圖書館(室)館藏採用的分類方法為：

- 1. 中國圖書分類法
- 2. 依照學科主題分類
- 3. 依照使用者年齡分類
- 4. 其他_____

(五) 貴校圖書館(室)每年購置館藏經費占教學設備費的比重為多少%?

- 1. 7%以下
- 2. 7%-10%
- 3. 10%-15%
- 4. 15%以上
- 5. 其他，請說明_____

第四部分：營運管理情形

(一) 貴校圖書館(室)的館藏借閱方式為何：

- 1. 人工紙本登記
- 2. 電腦線上登記
- 3. 自助化借還系統
- 4. 其他，請說明_____

(二) 貴校有否建置學校圖書館(室)的網站及館藏目錄查詢系統？

- 1. 均有建置圖書館網站及館藏目錄查詢系統
- 2. 只有建置圖書館網站
- 3. 只有建置館藏目錄查詢系統
- 4. 未建置圖書館網站及館藏目錄查詢系統

(三) 有關學校圖書館(室)的管理政策與規章，請依照貴校圖書館(室)目前狀況

填答：(可複選)

- 1. 有擬定館藏發展政策
- 2. 有擬定年度發展計畫
- 3. 有擬定中長程發展計畫
- 4. 有訂定使用及借閱辦法

(四) 貴校圖書館(室) 目前提供哪些讀者服務事項?(可複選)

- 1. 圖書館利用教育, 如: 舉辦認識圖書資源活動、參觀導覽等
- 2. 閱讀指導課程, 如: 鼓勵學生閱讀的相關課程
- 3. 參考諮詢, 如: 提供借閱資訊、回復使用者問題
- 4. 流通借閱, 如: 協助借閱
- 5. 資訊檢索, 如: 協助尋找需要的資訊
- 6. 其他, 請說明_____

第五部分：閱讀推動與利用教育

(一) 貴校圖書館(室)曾經辦理之閱讀推廣活動有那些:(可複選)

- 1. 說故事 2. 晨讀時間 3. 閱讀指導 4. 好書推薦
- 5. 好書交換 6. 心得報告 7. 藝文展覽 8. 有獎徵答
- 9. 閱讀護照 10. 新書介紹 11. 成立讀書會 12. 借閱排行榜
- 13. 帶動親子共讀 14. 教材教具比賽 15. 進行圖書館利用教育
- 16. 其他(請註明): _____

(二) 貴校是否有固定的閱讀課程實施方式?

- 1. 是, 採每週安排固定節數的閱讀指導
- 2. 是, 採鼓勵方式推動, 沒有安排固定的時間
- 3. 否, 沒有安排閱讀課程(請跳答第三題)
- 4. 其他, 請說明_____

(三) 貴校進行閱讀指導的主要推動者身分為？

1. 圖書教師 2. 圖書館館員 3. 導師 4. 專任教師
5. 校外專業人士 6. 其他，請說明_____

(四) 貴校安排進行圖書館利用教育大部分的時機是？

1. 新生輔導 2. 週會時間 3. 配合節日 4. 安排正式課程教學
5. 其他，請說明_____

第六部分：困難與需求

(一) 貴校對於經營管理圖書館(室)，遭遇到的困難？(可複選)

1. 圖書館管理者缺乏專業知識 2. 無專人管理
3. 硬體設備不足 4. 人力不足
5. 沒有完善的圖書自動化系統 6. 館舍位置不方便師生使用
7. 推動服務缺乏行政支持 8. 館藏品質不佳
9. 圖書分類編目不佳 10. 圖書館空間規畫不佳
11. 圖書經費不足，無法購買足夠的新書
12. 學校圖書館網站及目錄查詢系統不佳
13. 沒有適合的報損制度，圖書破舊卻不能淘汰
14. 其他，請說明_____

(二) 貴校圖書館(室)在組織與人員方面極需改進的項目有哪些?(可複選)

- 1. 人員需接受圖書資訊專業訓練
- 2. 需設置圖書館主任或專業人員負責管理
- 3. 需編制專責工作之正式人員
- 4. 需成立圖書館委員會
- 5. 其他，請說明_____

(三) 貴校實施圖書館利用教育與推廣閱讀時，主要的阻力是什麼原因?(可複選)

- 1. 學校政策沒有推行
- 2. 沒有相關經費運用與辦理
- 3. 缺乏適合的教學者
- 4. 實施的時間太少
- 5. 舉辦的活動不受師生歡迎與支持
- 6. 其他，請說明_____

(四) 對於改善學校圖書館之建議?

【本問卷至此結束，感謝您耐心的作答】

附錄三：－「特殊教育教師使用學校圖書館之情形與滿意度調查」問卷

敬愛的教育先進，您好：

感謝您百忙中願意撥冗填寫問卷。本問卷旨在瞭解特殊教育學校圖書館發展情況與教師使用情形之調查，希望本研究能對教學現場實務有所助益。本問卷調查毋須記名，請您就真實的感受與經驗填答，調查結果僅供學術研究之用，請逐題放心作答。萬分感謝您的協助填答，在此致上最誠摯的謝意。

敬頌教安

國立政治大學圖書資訊學數位碩士在職專班

指導教授：林巧敏副教授

研究生：楊捷安 敬上

聯絡信箱：cloverland123@yahoo.com.tw

第一部分：教師個人背景資料

(一)現在任教階段：

1. 國中 2. 高職

(二)性別：

1. 男性 2. 女性

(三)年齡：

1. 30歲（含）以下 2. 31-35歲 3. 36-40歲
4. 41-45歲 5. 46-50歲 6. 51歲（含）以上

(四)特教專業背景：

1. 師範院校及大專以上特殊教育學系(組)、研究所畢業
2. 特殊教育輔系或雙主修
3. 一般大學特教學程
4. 學士後特教學分班

(五)學校規模：

1. 15班(含)以下 2. 16-25班
3. 26-35班 4. 36班(含)以上

(六)學校所屬區域：

1. 北區-包含基隆、宜蘭、台北、新北、桃園、新竹、苗栗
2. 中區-包含台中、南投、彰化、雲林
3. 南區-包含嘉義、台南、高雄、屏東
4. 東區-包含花蓮、台東

(七)任教年資：

1. 5年以下 2. 6-10年 3. 11-15年 4. 16-20年
5. 21年以上

(八)擔任職務：

1. 導師 2. 專任教師 3. 教師兼行政

第二部分：教師使用學校圖書館情形

(九)您平均多久去一次學校圖書館：

1. 每週0次 2. 每週1~2次 3. 每週3次(含)以上

(十)過去一個月您使用本校圖書館的頻率為何：

1. 從未使用 2. 使用1~5次 3. 使用6~10次
4. 使用11~15次 5. 幾乎天天使用

(十一) 您是否曾經帶學生到圖書館認識相關資源與功能？

1. 尚未如此 2. 偶爾如此 3. 經常如此 4. 總是如此

(十二) 您到學校圖書館通常是為了：(可複選)

1. 借還圖書 2. 閱讀報章雜誌 3. 上網
4. 配合教學、蒐集教學相關資料
5. 製作教具 6. 準備教材 7. 影印 8. 打發時間
9. 借用多媒體資料(包含：CD、DVD、有聲書)等
10. 利用線上資料庫或工具書
11. 自我充實、進修
12. 其他(請說明)：_____

(十三) 您在使用學校圖書館資源時，若有任何問題發生而無法解決時，您的處理方法是：

1. 詢問圖書館工作人員 2. 詢問同事或親友
3. 自行想辦法解決 4. 有問題的部分盡量不去使用
5. 其他(請說明)_____

第三部分：教師對學校圖書館的滿意度

填答說明：本量表旨在瞭解您目前使用學校圖書館之滿意度，請您詳細閱讀後，在□內勾選一個您認為最符合的答案，請盡量不要勾選中立意見，除非真的無法判定您的意見。請每題作答，萬分感謝您的填答。

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
規劃設計滿意度					
1. 我對學校圖書館在校園的位置與方便性感到滿意……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 我對學校圖書館的空間擺設、動線與採光感到滿意……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 我對學校圖書館家具、書櫃、桌椅的品質感到滿意……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 我對學校圖書館的資訊設施感到滿意……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
館藏與服務滿意度					
5. 我對學校圖書館的館藏品質感到滿意……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 我認為學校圖書館的館藏量能滿足我的需求……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 學校圖書館對於圖書資料的採購會徵詢教師的意見與需求……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 學校圖書館的資料新穎且能符合時代需求……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 學校圖書館資料的分類與整理，容易明瞭且方便使用……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 我對學校圖書館的開館時間感到滿意……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 我對學校圖書館的館藏目錄系統感到滿意……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 我對學校圖書館人員提供的服務感到滿意……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

支援教學滿意度

13. 我認為圖書館人員具有指導師生利用圖書館資源的能力……………
14. 我認為學校圖書館扮演鼓勵師生利用圖書館各項資源的角色……………
15. 我認為學校圖書館能協助學生培養閱讀興趣……………
16. 我認為學校圖書館能提供各學科豐富的教學資源……………
17. 我認為學校圖書館設備與館藏支援教師教學……………
18. 我認為學校圖書館是實施教學活動的好場所……………

整體營運評價

19. 學校圖書館各項措施皆能以方便讀者使用為優先考量……………
20. 學校圖書館工作人員具有書目指導知識與能力……………
21. 學校圖書館成為學校重要的學習場所……………
22. 整體而言，我肯定學校圖書館扮演的角色與發揮的功能……………
23. 整體而言，我對學校圖書館的經營與規劃設計感到滿意……………

【本問卷至此結束，感謝您耐心的作答】